

K.E. Syurmeev

THE PROBLEM OF CLAIMS IDENTITY IN INTERNATIONAL COMMERCIAL DISPUTES: THE ANALYSIS OF RUSSIAN JURISPRUDENCE AND THE DECISIONS OF EU COURT OF JUSTICE

Konstantin Syurmeev – a junior associate, the Law Firm "Flightman & Priest", Moscow; **e-mail:** k.syurmeev@gmail.com.

The article focuses on the analysis of applying rules of the identity of claims in the decisions of Russian arbitration courts and the Court of Justice of EU in the framework of international commercial disputes settlement. The paper also studies the significance of the identity of claims for the implementation of such principals of international law as "res judicata" and "lis alibi pendens" - the Latin for "dispute elsewhere pending". The author gives reason to his conclusion that the identity of claims is one of the effective ways of preventing from emerging parallel cross-border commercial disputes settlement.

The author has revealed and described possible ways of preventing from parallel court proceedings on the basis of legal norms currently in force.

Keywords: identity of claims; parallel court proceedings; principles "res judicata" and "lis alibi pendens"; international civil proceedings; Court of Justice of European Union.

К.Е. Сюрмеев

ПРОБЛЕМА ТОЖДЕСТВА ИСКОВ В МЕЖДУНАРОДНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ СПОРАХ: АНАЛИЗ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И РЕШЕНИЙ СУДА ЕС

Константин Евгеньевич Сюрмеев – младший юрист юридической фирмы «Flightman&Priest», г. Москва; **e-mail:** k.syurmeev@gmail.com.

*В статье проводится анализ применения правил о тождестве исков в решениях российских арбитражных судов и Суда ЕС в рамках разрешения международных коммерческих споров, а также рассматривается значение тождества исков для применения таких принципов международного права, как *resjudicata* и *lisalibipendens*. Автор обосновывает вывод о том, что тождество исков является одним из эффективных способов предотвращения возникновения параллельных разбирательств трансграничных коммерческих споров.*

Автор выявляет и описывает возможные способы предотвращения параллельных судебных разбирательств на основе применения существующих правовых норм.

Ключевые слова: тождество исков; параллельные судебные разбирательства; принципы *resjudicata* и *lisalibipendens*; международный гражданский процесс; суд Европейского союза.

Введение в проблему. В рамках настоящей статьи под правилами тождества исков предлагается рассматривать совокупность норм АПК РФ, запрещающих предъявление иска, который является идентичным по отношению к уже существ-

ующему или разрешенному делу.

Некоторые ученые рассматривают правила тождества исков как один из принципов процессуальной формы, соблюдение которой позволяет начать рассмотрение спора [9. С. 39]. Ю.А. Борисова

указывает, что многие положения принципа тождества давно нашли закрепление в законодательстве [7. С.4].

Представляется, что правила тождества исков можно определить как самостоятельный процессуальный принцип, который нашел отражение в нормах международных договоров [4; 5] и положениях национального процессуального законодательства [1; 2].

Принцип тождества исков имеет огромное значение для борьбы с параллельными судебными разбирательствами. Сущность параллельных судебных разбирательств заключается в том, что одни и те же стороны спора одновременно участвуют в судебных разбирательствах по одному и тому же основанию и предмету иска, но в разных форумах: в государственном суде и в международном коммерческом арбитраже или в судах разных государств.

1. Подходы к определению тождества исков. Запрет предъявления тождественного иска призван обеспечить стабильность вынесенных судебных и арбитражных решений и направлен на соблюдение и выполнение таких принципов международного права, как *resjudicata* и *lisalibipendens*.

Принцип *resjudicata*, исходя из практики его применения Европейским Судом по правам человека, представляет собой принцип окончательности судебных решений [16]. Принцип *lisalibipendens* используется при инициировании спора по тождественному иску в случаях, когда суд, принявший такой тождественный иск, приостанавливает производство по делу до момента разрешения дела судом, принявшим первоначальный иск [11. С. 138].

Суды различных государств приходят к разному толкованию тождества исков в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Это, в свою очередь, может привести к необоснованному принятию иска, или наоборот, повлечь неправомерный отказ в таковом, а в самом негативном варианте – к появлению противоречащих решений. Известный специалист в области коммерческого арбитража Мауро Ру-

бино-Саммартано отмечает, что такие противоположные решения могут быть объектом дальнейшего параллельного обжалования, что еще более усугубит положения сторон [13. С. 882].

В отечественной юридической науке тождество исков определяется как их совпадение по основанию, предмету и субъектному составу [3. С. 338].

По мнению М.К. Треушникова, основанием иска являются юридические факты, на которых истец основывает свое материально-правовое требование [10. С. 228]. Выдающийся английский юрист и судья Лорд Диплок считал, что основание иска представляет собой ситуацию, которая наделяет одно лицо возможностью обратиться в суд за защитой [14].

Предмет иска представляет собой конкретное материально-правовое требование истца, возникающее из спорного правоотношения.

Под тождеством сторон понимается совпадение истца и ответчика в двух параллельных или последовательных процессах [8. С. 28].

Профессор В.В. Ярков, в свою очередь, среди элементов иска выделяет лишь предмет и основание [6. С. 121]. Тем не менее, представляется важным учитывать юридическую личность истца для целей предотвращения параллельного процесса¹.

Несмотря на кажущуюся простоту определения тождественного иска, в судебной практике этот вопрос получил неоднозначное толкование, чем вызвал проблемы в правоприменении, например, в случаях, когда тождество не явно и не может быть установлено судом без содействия сторон.

Процессуальные последствия рассмотрения иностранным судом тождественного иска закреплены в ст. 252 АПК РФ, согласно которой суд либо оставляет иск без рассмотрения, либо прекращает производство по делу.

В иностранной юридической литературе отмечается, что арбитры применяют

¹См., например, дело *CMEv. Czech Republic and Lauderv. Czech Republic*.

«тест на тройную идентичность», который заключается в проверке тождественности иска с помощью таких критериев, как одинаковые стороны, основание и предмет спора [15.С. 13].

Данный подход нашел свое закрепление в Регламенте № 1215/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам (в новой редакции)» (далее – Регламент ЕС) [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что российское и европейское законодательство закрепляют одинаковый подход к определению элементов тождества исков. Однако в Регламенте ЕС отмечается именно возможность отказа в исполнении решения по тождественному иску. То есть, за судом остается право оценки возможных последствий исполнения такого решения. Нормы российского права, в свою очередь, не оставляют за судом дискреции, обязывая его отказать в признании решения, если оно вынесено по ранее разрешенному делу.

2. Практика российских судов. С точки зрения запрета предъявления тождественных исков вызывают интерес дела, связанные с несостоятельностью (банкротством) одной из сторон спора в случае, если участником дела является иностранное лицо.

Так, по одному из дел¹, российское общество обратилось в суд к иностранной компании с иском о взыскании задолженности по договору аренды. Суд первой инстанции оставил иск без рассмотрения, так как в Дании (страна инкорпорации ответчика) начат процесс о признании компании банкротом, а требование российского общества о погашении задолженности уже включено в реестр долгов компании.

Суд второй инстанции не согласился с таким подходом и удовлетворил требования российского общества. При этом суд

указал, что иск в российском суде и требование о признании должника банкротом, независимо от того, что в рамках процесса в датском суде рассматриваются требования об обоснованности требований о взыскании арендных платежей, *не являются исками по одному предмету и по тем же основаниям*².

Суд кассационной инстанции отменил акт апелляционного суда и отметил, что, несмотря на отсутствие между Россией и Данией соответствующего международного договора, акт датского суда об объявлении компании банкротом был признан на территории России в силу принципа международной вежливости.

Относительно позиции суда апелляционной инстанции можно констатировать, что суд не стал вдаваться в вопрос определения тождественности, которая, несомненно, имела место, поскольку и предмет (взыскание арендных платежей), и основание (задолженность ответчика) фактически были одинаковы в рамках и российского, и датского судебных процессов.

По другому делу суд выработал подход, который допускает принятие тождественного иска в рамках рассмотрения дела о банкротстве российского ответчика.

Согласно пп. 28, 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление Пленума ВАС № 35), у кредитора есть право выбора процесса для взыскания денежных средств.

ВАС РФ разъясняет, что кредитор может либо взыскивать денежные средства с должника в рамках самостоятельного искового производства, либо предъявить свои требования к должнику в рамках дела о банкротстве последнего, но только в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления.

¹Дело № А56-14945/2004; Официальный сайт картотеки арбитражных дел: URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/622600fc-4df6-4a7c-9c8e-4eae0e353262> (дата обращения 17.10.2016).

²Абз. 25 Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2007 г. по делу № А56-14945/2004. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, в процессе разбирательства¹ конкурсный управляющий должника обратился к суду, рассматривающему дело о банкротстве, с жалобой на определение о включении в реестр требований кредиторов требования иностранного банка. По его мнению, суд должен был оставить заявление банка без рассмотрения, так как тождественное требование было подано банком в стране инкорпорации, но в рамках искового производства.

Тем не менее, суды двух инстанций отказали в удовлетворении жалобы конкурсного управляющего. Дело в том, что банк обратился с заявлением на стадии конкурсного производства. На основании этого суд кассационной инстанции указал, что все предъявленные к должнику требования подлежат рассмотрению *независимо от наличия неприостановленного и прекращенного искового производства* по аналогичному требованию кредитора, *в том числе и находящегося в иностранном суде*².

Из этого вывода суда следует, что из нормы о запрете предъявления тождественного иска есть исключение, позволяющее иностранному кредитору получить акт о взыскании с должника денежных средств, как в России, так и за рубежом, если кредитор обратится в российский суд на стадии конкурсного производства.

Таким образом, требование о включении в реестр кредиторов (по сути, являющееся имущественным требованием к должнику), поданное иностранным лицом в ходе конкурсного производства, не будет считаться тождественным по отношению к иску (о том же предмете и на тех же основаниях), рассматриваемому в иностранном суде.

Анализируя вышеприведенные примеры судебной практики можно сделать

вывод, что в определенных случаях существует возможность предъявления тождественного иска, а решение, по итогам рассмотрения такого иска, хотя и не будет иметь правовых последствий на территории России, но может быть приведено в исполнение в другой стране.

3. Решения Суда ЕС. Проблематика тождества исков также получила освещение в практике Суда ЕС. По делу *Gubisch Maschinenfabrik v Palumbo* Суд ЕС указал, что два иска, основанные на одних и тех же контрактных обязательствах, и, таким образом, на одинаковых основаниях иска, имеют один и тот же предмет, *даже если они не полностью тождественны* [12].

Суть данного дела состояла в том, что стороны контракта (немецкая компания (продавец) и гражданин Италии (покупатель)) обратились в суды своих государств с исками, касающимися одного и того же правоотношения. В немецкий суд поступил иск о понуждении покупателя заплатить за поставленное оборудование по договору поставки. Итальянский суд принял исковое заявление о признании указанного договора незаключенным, так как акцепт был отозван покупателем.

Суд ЕС пришел к выводу, что оба этих иска, хоть формально и не отвечают признакам тождества, однако фактически являются таковыми, поскольку *каждый из исков представляет собой отрицание другого*.

По другому делу Суд ЕС пришел к выводу, что суд обязан прекратить производство по тождественному иску лишь в той части, в которой сторонами дела являются стороны по первоначальному иску [17]. В рамках этого разбирательства несколько групп разных грузоотправителей инициировали иски против грузоперевозчика, по вине которого груз стал непригоден для использования. Иски некоторых грузоотправителей были поданы в английский суд, после чего эти же грузоотправители совместно с другой группой владельцев груза направили тождественные иски в голландский суд в качестве меры предосторожности, если английский суд признает себя некомпетентным.

В результате возник вопрос о юрис-

¹Дело № А21-9888/2012; Официальный сайт картотеки арбитражных дел: URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/68957f0d-4bd0-42b8-82e2-4336d7a09885>(дата обращения 17.10.2016 г.).

²Абз. 42 Постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2014 г. по делу № А21-9888/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дикции голландского суда по рассмотрению спора, поскольку тождественные иски уже были рассмотрены английским судом, однако без участия в споре некоторых грузоотправителей.

Разрешая возникшую проблему, Суд ЕС отметил, что в случае, если два разбирательства имеют одно и то же основание и предмет, но не все стороны второго спора тождественны участникам первого процесса, то суд, принявший тождественный иск, может рассматривать дело, но только в той части, в которой его сторонами будут являться стороны, которые не принимали участия в ранее инициированном процессе.

Данный подход представляется единственно правильным в возникшей ситуации, поскольку, как полный отказ во втором иске, так и вынесение по нему решения для всех сторон, привели бы к нарушению прав ответчика.

4. Выводы. Из анализа судебной практики следует, что невозможно выработать универсальные правила тождества исков, поскольку фактические и юридические обстоятельства того или иного спора могут быть настолько нестандартными, насколько это допускают развивающиеся трансграничные коммерческие отношения. Тем не менее, можно выделить некоторые критерии, которые сможет использовать суд при рассмотрении вопроса о тождестве иска в рамках вновь инициируемого процесса по отношению к уже существующему спору.

Во-первых, арбитражный суд может приостановить разбирательство на основании ч. 5 ст. 144 АПК РФ. В силу данной нормы производство по делу приостанавливается арбитражным судом до рассмотрения судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для приостановленного дела. Такой механизм будет эффективен для реализации судом положений ч. 1 ст. 252 АПК РФ, поскольку приостановление дела даст больше возможностей для установления тождества исков, в том числе путем получения судебного акта по ранее инициированному судебному процессу.

Однако стоит отметить, что в указан-

ных нормах речь идет исключительно о *решении* суда (т.е. об акте, которым дело было разрешено по существу), в связи с чем процесс ожидания вынесения решения по такому делу может быть весьма долгим.

Во-вторых, суду не следует игнорировать информацию от другой стороны по делу о том, что где-то уже ведется параллельный процесс. Суд может проверить этот факт несколькими способами, в том числе запросить конкретные доказательства у сторон или направить соответствующий запрос в рамках договора об оказании правовой помощи с государством, в котором может проходить параллельное разбирательство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. 29 июля. № 30. Ст. 3012.

2. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. 18 ноября. № 46. Ст. 4532.

3. Гражданский процесс. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушников. М.: Издат. дом «Городец», 2011.

4. Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам» от 19.06.1992 г. // Собрание законодательства РФ. 2013. 18 февраля. № 7. Ст. 612.

5. Договор между СССР и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 21.05.1981 г. // Ведомости ВС СССР. 1982. 10 ноября. № 45. Ст. 839.

6. *Абсалямов А.В., Арсенов И.Г., Виноградова Е.А. [и др.]*. Арбитражный процесс / отв. ред. В.В. Ярков. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2010.

7. *Борисова Ю.А.* Тождество в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

8. *Дайнеко М.М.* Повторный иск и его правовые последствия. Злоупотребление правом на защиту // Адвокат. 2014. № 12.

9. *Рассахатская Н.А.* Гражданская

процессуальная форма. Саратов, 1998.

10. Регламент № 1215/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» (в новой редакции). URL: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:351:0001:0032:en:PDF> (дата обращения: 17.10.2016).

11. Чешир Дж., Норт П. Международное частное право. М., 1982.

12. Gubisch Maschinenfabrik v Palumbo, ECJ Judgement on case 144/86 dated December 8, 1987. URL: <http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=98837&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=25203> (дата обра-

щения: 17.10.2016).

13. *Rubino-Sammartano M.* International Arbitration: Law and Practice. 2nd edition. Kluwer Law International, 2001.

14. *Letang v Cooper* [1964] EWCA Civ 5 (15 June, 1964).

15. *Lis Alibi Pendens in International Arbitration. Reflections on the Swedish Position in the Context of International Trends and Approaches.* Stockholm University. Faculty of Law. Emil Brengesjo. 2013.

16. *Ryabykh v Russia* (Application № 52854/99), ECHR Judgement dated July 24, 2003.

17. *The owners of the cargo lately laden on board the ship «Tatry» v The owners of the ship «MaciejRataj»*, ECJ Judgement on case 406/92 dated December 6, 1994.