

S.N. Saribekyan
THE WAYS OF RESOLVING CONFLICTS
IN CONSTITUTIONAL LAW

Stepan Saribekyan – a company lawyer at ООО "Premier Invest", Moscow, e-mail:0601991@mail.ru.

This article describes the ways of resolving conflicts in constitutional law. The procedures of conflict resolving are analyzed with the role of Constitutional court in the activity being emphasized.

The relevance of the topic deals with the formation of a quite new branch of law – a law of conflicts. The author has contributed to developing this theme by specifying in the context of resolving legal conflicts in constitutional law.

Keywords: conflict; procedures of conflict resolving; Constitutional Court; Constitutional Law; a law of conflicts.

С.Н. Сарибекян
ПУТИ РАЗРЕШЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ
В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ

Степан Норикович Сарибекян – юрисконсульт ООО «Премьер-инвест», г. Москва; e-mail:0601991@mail.ru.

В статье рассматриваются пути разрешения коллизий в конституционном праве. Анализируются процедуры разрешения коллизий. Подчеркивается роль Конституционного Суда в преодолении коллизий.

Актуальность темы обусловлена тем, что в рамках российского права начинает формироваться особая отрасль права – коллизионное право. Вклад автора в раскрытие темы состоит в конкретизации описания правоприменительной практики в контексте разрешения правовых коллизий в конституционном праве.

Ключевые слова: коллизии; процедура разрешения коллизий; Конституционный Суд; конституционное право; коллизионное право.

Устранение коллизий предполагает высокий уровень профессионализма в сфере правотолкования и правоприменения, точный анализ обстоятельств дела и выбор наиболее эффективного и целесообразного варианта решения. Как правило, это комплексная задача, требующая аналитического подхода, и бесспорно, что ее решение на практике невозможно без глубокого теоретического исследования природы коллизий. В современной литературе можно встретить разные подходы касательно способов устранения и преодоления правовых коллизий.

Существуют согласительные (порядок рассмотрения разногласий между органа-

ми государственной власти, иными субъектами, добровольно одобренный ими) и судебные (разногласия и коллизии между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов могут быть по инициативе их участников предметом судебного разбирательства) процедуры разрешения коллизий в конституционном праве.

Довольно точно по поводу путей разрешения коллизий высказывался Ю.А. Тихомиров, выделивший следующие способы решения данной задачи:

- планомерное, системно упорядоченное развитие законодательства;
- последовательный курс на реализа-

цию законов;

- переговорный процесс;
- применение коллизионных норм;
- рассмотрение юридических споров;
- восстановление прежнего или создание нового юридического состояния [3].

Для Н.И. Матузова эффективными способами преодоления правовых коллизий являются:

- толкование;
- принятие нового акта;
- отмена старого;
- внесение изменений или уточнений в действующие акты;
- судебное, административное, арбитражное рассмотрение;
- систематизация законодательства, гармонизация юридических норм;
- переговорный процесс, создание согласительных комиссий;
- конституционное правосудие.

Некоторые из этих способов используются одновременно. Существуют также международные процедуры устранения конфликтов [2].

Заметим, что всех нюансов преодоления правовых коллизий закон предусмотреть не может, так как это не входит в предмет последнего. Однако факт существования единого постулата о различной юридической силе нормативно-правового акта позволяет заключить, что закон мог бы создать для судов «правовую почву», чтобы довольно продуктивно работать на тех аспектах коллизионности, где не идет речь о соответствии нормативно-правовых актов Основному закону (Конституции). Кроме того, это дает возможность проработать такой острый правовой вопрос, как место нормативных актов Президента в системе законодательства РФ. Ключевое значение в сфере федеративного устройства России имеет вопрос разработки единой правовой позиции, которая позволила бы разрешать противоречия между федеральным законодательством и законодательством субъектов РФ по предметам их совместного ведения.

Конституционный Суд играет особую роль в разрешении часто возникающих коллизий в рамках федеративных отношений, взаимодействия всех ветвей вла-

сти, защиты прав граждан. Поскольку это наиболее авторитетный и высокопрофессиональный уровень разрешения правовых вопросов, Конституционный Суд должен иметь большой «правовой вес» в разрешении коллизий при осуществлении различными органами и должностными лицами своих полномочий, при возникновении споров о компетенции и соответствии нормативно-правовых актов Конституции РФ.

Кроме того, решения Конституционного Суда считаются источниками права, которым присуща сила закона в материально-правовом смысле. Прецеденты, которые создает Конституционный Суд (как и акты толкования), приобретают нормативно-регулирующее значение. Поэтому они рассматриваются как высшие по своей юридической силе нормы права, распространяющиеся на неопределенно большой круг случаев и субъектов конституционно-правовых отношений.

Разрешаемые Конституционным Судом конфликты приобретают повышенное не только юридическое, но и политическое значение. Более того, они могут получить большой общественный резонанс (например, лишение судов общей юрисдикции права на возвращение дела на доследование по собственной инициативе, а только по ходатайству обвинения и защиты; приостановление вынесения смертных приговоров впредь до повсеместного введения суда присяжных и др.).

Суду, разрешая противоречия правила равной юридической силы при рассмотрении конкретных дел, важно вносить соответствие между коллидирующими предписаниями и нормами Конституции РФ (а также нормами международного права). Важно отметить, что ни одна коллизионная ситуация не должна разрешаться, минуя процесс проверки юридических норм на предмет их конституционности. Как правило, Конституция РФ и нормы международного права являются одной из альтернатив выбора нормы, подлежащей применению. Может показаться, что данный способ применим исключительно к иерархическим коллизиям. Однако, как доказывает практика, в подав-

ляющем большинстве случаев для преодоления коллизий норм одинаковой юридической силы достаточно применить коллизионные правила, поскольку предотвратить потенциальную юридическую ошибку возможно путем проверки коллидирующих норм на предмет их соответствия Конституции РФ, нормам международного права или принципам права.

Ряд авторов разделяют позицию, что нужно соблюдать требования деления отраслей права на публичные и частные, так как в каждом из этих сегментов права могут содержаться собственные дефиниции, разнящиеся по своему содержанию и защищающие представителей той или иной отрасли. И при столкновении двух норм из разных отраслей приоритет должен отдаваться норме, которая специально предназначена для урегулирования тех или иных общественных отношений (так называемый принцип отраслевого приоритета), игнорируя правила разрешения темпоральных противоречий (или конкуренции общей и специальной норм).

Данного мнения придерживается в том числе судебная практика. Так, в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2005 г. № 24-О [1] указано, что при определении значения налогового института, понятия или термина путем истолкования положений налогового законодательства в их системной связи допустимо применение норм других отраслей права при условии, что смысл, суть и применение законов выявляют «прямо» действующие права и свободы человека и гражданина.

М.А. Занина, в целях предупреждения коллизий такого качества, полагает, что необходимо закрепить положения о том, что отношения, входящие в предмет ведения той или иной отрасли права, должны в первую очередь быть урегулированы актами этой же отрасли права. В случае «столкновения» между комплексными и

однородными отраслями законодательства приоритет должны иметь нормы однородной отрасли.

Таким образом можно заключить, что способ разрешения правовых коллизий норм права одинаковой юридической силы не может быть использован в теории права. Поскольку это предполагало бы применение правила отраслевого приоритета применительно к общественным отношениям, носящим межотраслевой характер, что в итоге приведет к нарушению прав, свобод и законных интересов граждан.

В данном случае целесообразно при обнаружении правовой коллизии норм права одинаковой юридической силы, регулирующих общественные отношения межотраслевого характера, использовать положения того закона, который способен обеспечивать реализацию закрепленных в Основном Законе РФ основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина.

ЛИТЕРАТУРА

1. Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 г. № 24-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Печоранефтегаз" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 32.1 Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

3. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия, власть и правопорядок // Государство и право. 1994. № 1. С. 3–11.

2. Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997.