

O.S. Leynova, M.Yu. Bruevich

TACTICAL METHODS OF INTERROGATION OF A SUSPECT

Olga Leynova – a Senior Lecturer at the Department of Criminology, Saint-Petersburg University of Ministry of Internal Affairs of Russia, PhD in Law, Saint-Petersburg; **e-mail: vinolia@mail.ru**.

Marina Bruevich – a Senior Lecturer at the Department of Advanced Training of specialists, Saint-Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia, Saint-Petersburg; **e-mail: bruevich1709@mail.ru**.

The article deals with techniques of suspect interrogation during preliminary investigation. The main tasks of conducting successful interrogation are outlined with particular emphasis being put to tactical options of getting confession from a suspect. A list of basic tactical rules of evidences presentation is provided. Some issues dealing with participation of an advocate during interrogation of suspects are touched.

Keywords: *interrogation; interrogation techniques; suspect; tactical options of interrogation; evidences; advocate.*

О.С. Лейнова, М.Ю. Бруевич

ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Ольга Сергеевна Лейнова – доцент кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: vinolia@mail.ru**.

Марина Юрьевна Бруевич – доцент кафедры переподготовки и повышения квалификации специалистов Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: bruevich1709@mail.ru**.

В статье рассматриваются вопросы тактики допроса подозреваемого на предварительном следствии. Определяются основные задачи проведения эффективного допроса, особое внимание уделяется тактическим приемам получения показаний от подозреваемого. Приводится перечень основных тактических правил предъявления доказательств. Затрагиваются вопросы, связанные с участием защитника при допросе подозреваемых лиц.

Ключевые слова: *допрос; тактика допроса; подозреваемый; тактические приемы допроса; доказательства; защитник.*

Успешность допроса подозреваемого, а отсюда и значение для дела полученных показаний зависят от умелого выбора и искусного, эффективного применения выработанных теорией и практикой тактических приемов допроса.

При допросе в условиях бесконфликтной ситуации, когда допрашиваемый подтверждает правильность возникшего в отношении его подозрения, основное внимание должно быть направлено на получение полных, подробных, детализированных показаний обо всех обстоятельствах совершенного преступления. Оценивая сообщаемые сведения, следует иметь в виду, что допрашиваемый, даже признавая себя виновным, нередко созна-

тельно, а иногда неосознанно стремится по возможности умалить свою роль в расследуемом событии, представить себя в более выгодном свете, изобразить себя жертвой неблагоприятного стечения обстоятельств. Возможно также проявление стремления скрыть или преуменьшить участие в преступлении лиц, к которым допрашиваемый испытывает чувство привязанности. Все эти моменты таят угрозу превращения бесконфликтной ситуации в конфликтную. Поэтому не следует, особенно на персоне допросе, без необходимости при постановке вопросов после свободного рассказа сразу же акцентировать внимание допрашиваемого на спорных, противоречивых моментах его пока-

заний [3].

Нужно еще иметь в виду, что ложные детали, надуманные объяснения и подробности, содержащиеся в показаниях подозреваемого, могут свидетельствовать о самооговоре, т.е. ложном признании лица в совершении преступления. Самооговор является следствием не только неблагоприятной тактической ситуации, тех или иных процессуальных нарушений и тактических просчетов. В основе самооговора нередко лежат определенные личностные особенности, а также те нежелательные изменения, которые возникают в психике человека в результате ошибочного подозрения или обвинения его в совершении преступления. Ложному признанию благоприятствуют допросы в ночное время, а также их чрезмерная систематичность, длительность и повторяемость [4].

Замечено, что содержащаяся в ложном признании информация обычно не выходит за пределы того, что было известно следователю. Причем значительную часть ее занимают уверения в своем чистосердечном раскаянии и готовности содействовать в раскрытии преступления. При проверке достоверности полученных при допросе сведений необходимо обращать внимание на следующее: во-первых, насколько полно и подробно удалось выяснить все факты, относящиеся к предмету доказывания по делу; во-вторых, сообщил ли допрашиваемый такие детали и обстоятельства, которые не были известны следствию и которые, безусловно, должны быть известны лицу, действительно совершившему преступление; в-третьих, удалось ли подтвердить факты, сообщенные на допросе, другими доказательствами.

При анализе показаний нужно обязательно обращать внимание и на использование допрашиваемым несвойственных ему выражений, формулировок, понятий, что может свидетельствовать о формировании содержания показаний под воздействием заинтересованных лиц. Диагностировать ложное признание помогают повторные допросы.

В конфликтной ситуации общим правилом является использование возможно-

стей свободного рассказа для установления психологического контакта с допрашиваемым, более глубокого изучения его личностных особенностей и получения как можно более полных показаний по всем обстоятельствам, интересующим следствие.

Противоречивость переживаний лица, совершившего преступление, их особая острота затрудняют правильную оценку ситуации и приводят к грубым просчетам и неверным решениям.

О причастности допрашиваемого к расследуемому преступлению чаще всего свидетельствуют характерные умолчания (например, сокрытие факта знакомства с лицом, связь допрашиваемого с которым по делу установлена), а также нередко появляющиеся в показаниях проговорки, т.е. невольное сообщение сведений, в которых проявляется осведомленность об отдельных обстоятельствах расследуемого преступления (например, о размерах, приметах похищенного, месте преступления).

При проведении допроса обвиняемых должны быть учтены следующие основные тактические правила предъявления доказательств [2]:

- необходимо обеспечить экономное, разумное использование доказательств. Не следует торопиться с их предъявлением. Вначале надо максимально использовать стадию свободного рассказа, дать допрашиваемому возможность выдать некоторую информацию самому. Эта информация складывается за счет его проговорки, умолчаний, различных противоречий как в самих показаниях, так и за счет противоречий с уже установленными фактами;

- во всех ситуациях допроса путем постановки вопросов следователю желательно сначала проявить свою осведомленность по поводу тех или иных обстоятельств, а затем использовать соответствующие доказательства;

- чтобы допрашиваемый не сумел опорочить доказательства по общему правилу, за исключением случаев, когда при допросе используется элемент внезапности, предъявлять доказательства не следует до тех пор, пока обвиняемый или по-

дозреваемый не допрошен по всем обстоятельствам, связанным с этим доказательством. Причем выяснять эти обстоятельства необходимо осторожно, чтобы допрашиваемый не понял, в связи с чем они интересуют следствие. Полученные показания целесообразно зафиксировать в протоколе допроса и только после того, как допрашиваемый подтвердит своей подписью правильность их записи, приступить к предъявлению соответствующих доказательств. Такая тактика позволяет предотвратить возможные ложные объяснения допрашиваемого относительно обстоятельств, при которых могло появиться уличающее его доказательство. Например, если обвиняемый утверждает, что никогда не был на месте происшествия, то после предъявления заключения трасологической экспертизы ему труднее будет придумать правдоподобное объяснение относительно обнаруженных там его следов;

- следователю необходимо заранее оценить каждое из имеющихся доказательств, выявить наиболее эффективную логическую связь между ними и попытаться предусмотреть те доводы и аргументы, которые допрашиваемый может заявить при использовании доказательств на допросе;

- перед предъявлением доказательств на допросе нужно предусмотреть такое их сочетание, которое было бы неожиданным для допрашиваемого и ограничивало бы тем самым его возможности для ложного истолкования обстоятельств, связанных с этими доказательствами. Существенное значение приобретает и выбор наиболее удобного момента для предъявления доказательств. Поэтому чрезвычайно важно временно оставлять допрашиваемого в неведении относительно имеющихся у следователя доказательств, имея затем возможность использовать фактор их внезапного предъявления;

- нужно всегда учитывать эмоциональную силу отдельных доказательств, умело использовать их особое психологическое воздействие;

- в распоряжении следователя должен оставаться достаточный резерв доказа-

тельств на тот случай, если первая попытка получить правдивые показания окажется безрезультатной;

- в процессе допроса не следует вызывать особую заинтересованность следователя в правдивых признательных показаниях допрашиваемого. Следователь поступит тактически верно, если путем использования различных приемов постепенно подведет допрашиваемого к мысли о необходимости правдиво рассказать о случившемся.

При участии в допросе защитника тактический рисунок действия значительно усложняется, поскольку допрос проводится уже не наедине, а в присутствии защитника, у которого в большинстве случаев совершенно иные интересы и задачи. Наличие на допросе защитника может весьма серьезно помешать установлению наиболее благоприятных для получения полных показаний взаимоотношений с допрашиваемым лицом.

Нельзя не учитывать, что защитник в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе в процессе допроса давать ему в присутствии следователя краткие консультации, а также с разрешения следователя имеет право задавать вопросы. Все это не может не повлиять на ход следственного действия и его результаты. Поэтому необходимо особенно тщательно готовиться к такому допросу, предусмотреть позицию, которую займет защитник, его возможную тактику защиты с тем чтобы не упустить инициативу и при недобросовестных намерениях защитника не дать ему возможности помешать установлению истины [1].

В процессе подготовки к допросу следователю следует учесть обычную манеру поведения, линию защиты и приемы, которые при данных обстоятельствах дела может использовать участвующий в деле адвокат. Нужно попытаться определить версию защиты и те вопросы, которые им могут быть заданы на допросе. О приемах, тактике защиты конкретного адвоката следователь может знать, если раньше ему уже приходилось проводить следственные действия с его участием. О незнакомом адвокате можно получить информацию от

коллег по работе.

В вопросно-ответной стадии незамедлительно отводятся наводящие, подсказывающие вопросы защитника. Также оперативно следователь должен реагировать и на любые попытки защитника в процессе допроса вербальным или невербальным способом подсказать допрашиваемому тот или иной ответ.

Таким образом, тактика допроса подозреваемого имеет некоторую специфику. Это объясняется тем, что данные о личности подозреваемого, которыми располагает следователь, обычно более скудные, чем о личности обвиняемого; в распоряжении следователя при допросе подозреваемого еще нет такого количества доказательств, как при допросе обвиняемого. Но на стороне следователя (особенно при первом допросе подозреваемого) – фактор внезапности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бруевич М.Ю.* Основные обстоя-

тельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с поджогом // *Вестник Санкт-Петербургской юридической академии.* 2015. Т. 26. № 1. С. 84–88.

2. *Веренич Н.С., Лейнова О.С.* Тактико-психологические особенности допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД России, 2012. 40 с.

3. *Лейнова О.С.* Психологические и логические основы допроса в ситуации, носящей бесконфликтный характер // *Психология XXI века: сб. материалов 7 международной научно-практической конференции молодых ученых.* 17–18 ноября 2011 г. СПб.: Изд-во ЛГУ им. Пушкина, 2011. С. 183–187.

4. *Щерба С.* Ограниченные возможности участия подозреваемого (обвиняемого) в доказывании в силу физических и психических недостатков // *Уголовное право.* 2003. № 3. С. 100–103.