

V.R. Dzionik

THE CONCEPT, NATURE AND SPECIFIC FEATURES OF LEGAL RESPONSIBILITY IN IMPLEMENTATION MECHANISM OF HUMAN RIGHTS ACTIVITIES

Vitaly Dz'onik – Senior lecturer, the Department of Financial Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, Associate Professor, Gatchina; e-mail: elleno4ka@mail.ru.

The article focuses on various approaches to the definition of «legal responsibility» with the fundamental principles whereof being analysed. The author justifies the approach whereby legal responsibility has been considered and assessed from two standpoints: retrospective and prospective. Furthermore the nature and specific features of legal responsibility are examined through the lens of implementation of human rights activities mechanism.

The author concludes eventually that the nature of legal responsibility in the mechanism of human rights activities is focused on implementation of protective and recovery forms ensuring restoration of status quo ante dealing with applying penalties against perpetrators as well as on preventing illicit actions and reoccurrence whereof in the future.

Keywords: legal responsibility; types of legal responsibility; the basic function of legal responsibility; the aims of legal responsibility; law enforcement authorities; offense; effects of offense; punishment.

В.Р. Дзьоник

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В МЕХАНИЗМЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Виталий Романович Дзьоник – доцент кафедры финансово-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, доцент г. Гатчина; e-mail: elleno4ka@mail.ru.

В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия «юридическая ответственность». Проанализированы базовые принципы юридической ответственности. Обоснован подход, согласно которому юридическую ответственность рассматривают с двух позиций: ретроспективной и проспективной. Сущность и особенности юридической ответственности рассмотрены через призму реализации механизма правозащитной деятельности.

В результате проведенного анализа автор пришел к выводу, что сущность юридической ответственности в механизме осуществления правозащитной деятельности направлена на реализацию защитно-восстановительных форм, обеспечивающих восстановление ранее существовавшего положения, связанного с применением к виновному наказания, пресечения противоправных действий и недопущения совершения аналогичных деяний в будущем.

Ключевые слова: юридическая ответственность; виды юридической ответственности; главная функция юридической ответственности; цели юридической ответственности; правоохранительные органы; правонарушение; последствия правонарушения; наказание.

Постоянные социально-правовые изменения диктуют необходимость осуществления правозащитной деятельности не только государственными органами, но и общественными организациями. В условиях сегодняшних реалий наступление юридической ответственности не ставится в непосредственную зависимость от совершения противоправного деяния. В юридических кругах господствует позиция, по которой под юридической ответственностью понимается разновидность обязанности. Прежде всего, стоит начать с описания основных характеристик юридической ответственности.

Первым признаком является наличие фактического основания для наступления юридической ответственности. Таким основанием является совершение правонарушения при наличии вины лица, совершившего такое деяние. Второй признак – связь ответственности с государственным принуждением. Установление юридической ответственности есть способ воздействия государства на возможное совершение деяния. Наступление негативных последствий для правонарушителя – третий признак юридической ответственности. Также стоит отметить, что юридическая ответственность имеет тесную связь с осуждением и порицанием действий правонарушителя.

Обозначив основные общетеоретические признаки юридической ответственности, перейдем к исследованию ее правовой природы.

Так, правовая природа юридической ответственности являлась предметом исследования большого количества ученых-правоведов, таких как О.С. Иоффе, О.Э. Лейст, С.Н. Братусь и др.

В общей теории права юридическую ответственность принято рассматривать с позиции двух подходов: ретроспективного и проспективного. С позиции проспективного (позитивного) подхода юридическая ответственность не находится в зависимости от факта совершения противоправного деяния, она просто основана на обязанности соблюдения закона [6, с. 44].

С точки зрения ретроспективного (не-

гативного) подхода юридическая ответственность оценивает исключительно поведение в прошлом и характеризуется правоотношениями, возникающими между правоохранительными органами и виновными лицами в целях применения конкретной санкции, прописанной в законе [2, с. 48].

Тем не менее, данный перечень подходов не является исчерпывающим, в юридической литературе также можно встретить мнения, что юридическая ответственность – это (зачастую данные подходы также можно подвести под позиции позитивного и негативного подходов, однако нередко они встречаются отдельно от них): 1) реакция компетентных органов на нарушение; 2) непосредственно меры государственного принуждения; 3) специфическая обязанность лица; 4) особое правоотношение [5, с. 630–631].

В настоящее время в российском праве наиболее популярным остается подход, при котором под юридической ответственностью понимается мера государственного принуждения, выражающаяся в обязанности лица, совершившего правонарушение, претерпевать негативные последствия своего деяния [1, с. 341].

Вместе с тем, в рамках данной статьи мы не будем подробно останавливаться на исследовании генезиса и описании каждого из возможных подходов, а перейдем к рассмотрению сущности и определению особенностей юридической ответственности через призму реализации механизма правозащитной деятельности.

Статьей 2 Конституции РФ установлено, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Действительно, реализация функций по защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе и по привлечению к юридической ответственности виновных лиц по законодательству Российской Федерации возложена на ряд государственных органов, таких как органы внутренних дел, органы прокуратуры и Следст-

венного комитета, судебные органы и таможенные органы и т.д. Вместе с тем, правозащитную деятельность осуществляют не только компетентные органы государственной власти, в условиях сегодняшних реалий, непубличные органы также ориентированы на правозащитную деятельность. К их числу можно отнести объединение адвокатов и юристов-правозащитников «Агора», институт адвокатуры в целом, «Комитет против пыток», «Соппротивление» и многие другие общественные организации.

Именно на эти органы и институты гражданского общества возложены (законодательно или в силу осуществляемой ими деятельности) функции, связанные с реализацией и наступлением юридической ответственности у виновных лиц. В рамках данной статьи считаем целесообразным рассмотреть сущность юридической ответственности через следующие восстановительно-защитные формы, описанные Д.Н. Кархалевым:

1) Восстановление положения, существовавшего до момента совершения противоправного деяния.

Данная форма практически всегда является последствием нарушения норм гражданского права. В качестве примера можно привести: удовлетворение судом виндикационного иска; реституцию; опровержение сведений, высказанных ранее. Также данная форма может возникать и при применении иных отраслевых правовых норм. Так, например, украденное ранее имущество может быть возвращено владельцу.

Одной из особенностей восстановительной формы выступает тот факт, что положение, имевшее место быть до момента противоправных действий, не всегда может быть восстановлено даже в случае привлечения виновного лица к юридической ответственности. В качестве примера может выступать: убийство (ст. 105 УК РФ); утрата арендованного имущества вследствие нарушения договорных обязательств и т.д.

2) Пресечение действий, нарушающих правовые нормы или создающих непосредственную угрозу их нарушения. В ка-

честве примеров данной формы можно привести: приготовление к совершению преступлений, конструкция которых носит материальный характер (пример деяния, создающего угрозу, но не обладающего по своей характером и степенью общественной опасности), и не доведенное до конца вследствие деятельности правоохранительных органов; негаторный иск; запрет на выпуск различных произведений, создающих опасность причинения вреда в будущем (1065 ГК РФ) и др.

3) Признание права, факта: признание незаконными действий государственного, муниципального или иного органа, организаций, наделенных отдельными государственными или публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в рамках Кодекса административного судопроизводства; признание сделки оспоримой или ничтожной.

4) Меры, направленные на недопущение совершения аналогичных деяний в будущем как правонарушителем, так и иными лицам: меры уголовного наказания; последствия в виде нарушения материальных норм гражданского права: например, выплата неустойки, компенсация морального вреда, увольнение и т.д.; административные наказания, меры дисциплинарной ответственности [5, с. 16–17].

Реализация всех вышеперечисленных форм напрямую связана с осуществлением органами и организациями правозащитной деятельности, направленной на привлечение виновных лиц к юридической ответственности. Наступление данных последствий является следствием выполнения правозащитных функций.

Также одной из особенностей юридической ответственности является факт ее возможного ненаступления вследствие указанных в законе обстоятельств: истечение срока исковой давности, иные сроки давности, освобождение от уголовной и административной ответственности по различным основаниям, отсутствие у виновного лица деликтоспособности. Здесь также большую роль играет вопрос правозащитной деятельности, особенно ярко в случаях возможного пропуска срока иско-

вой давности, четкое следование нормам закона в части «срочных» норм окажет позитивное влияние на факт наступления юридической ответственности.

Таким образом, сущность юридической ответственности в механизме осуществления правозащитной деятельности направлена на реализацию защитно-восстановительных форм, обеспечивающих восстановление ранее существовавшего положения, применения к виновному наказания, пресечения противоправных действий и недопущения совершения аналогичных деяний в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеев С.С.* Общая теория права. В 2 т. М.: Юрид. лит., 1981. Т. 1. 361 с.

2. *Бортников С.П.* Проспективная и ретроспективная юридическая ответственность // Вопросы экономики и права. 2012. № 12. С. 47–50.

3. *Кархалев Д.Н.* Механизм защиты гражданских прав // Российский судья. 2016. № 10. С. 13–17.

4. *Марченко М.Н.* Теория государства и права. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. 640 с.

5. *Хохлов В.А.* Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. 320 с.