

Е.В. Сыченко, Е.И. Немышева

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ ПРАВ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМИ СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ

Исследуется история вопроса о создании в России специализированного судебного органа по рассмотрению трудовых споров. На примере опыта Великобритании рассматривается практика деятельности службы, способствующей примирению сторон индивидуального трудового спора до судебного разбирательства.

Ключевые слова: трудовой спор; специализированный судебный орган; примирение; история рассмотрения трудовых споров.

We look at the history of establishing in Russia a judicial body specialized in labour disputes. By the example of Great Britain we consider the practice contributing to reconciliation of parties involved in labour dispute before court examination.

Keywords: labour dispute; specialized judicial body; reconciliation; history of handling labour disputes.

Как показывает мировая практика, специализированные суды по трудовым делам эффективно разрешают индивидуальные трудовые споры в государствах с развитой рыночной экономикой, способствуют примирению сторон, обеспечивая максимальный учет интересов участников трудовых правоотношений.

Специализированные трудовые суды существуют в Германии, Финляндии, Великобритании, Франции, Австрии, Бельгии, Дании, Люксембурге, Испании, Португалии, Швейцарии (в отдельных кантонах), Швеции, Норвегии, Канаде (в провинции Квебек), Новой Зеландии, Израиле. В США, Японии, Канаде (на федеральном уровне и в англоязычных провинциях) действуют специализированные административные органы, выполняющие судебные функции [8].

Зарубежный опыт свидетельствует о том, что трудовые суды выполняют важные задачи по применению трудового права, его толкованию, удовлетворению законных притязаний участников трудовых отношений друг к другу, содействуют их примирению на основе компромиссов, предотвращению трудовых споров и выступают, таким образом, фактором, поддерживающим социальную стабильность

[4].

Интересно, что создание специализированных судов по рассмотрению трудовых споров в России обсуждалось и планировалось еще в 19 веке. Еще в 1865 г. был разработан проект закона «О промышленных судах» по рассмотрению трудовых споров. Промышленные суды должны были создаваться на паритетных началах из равного числа представителей наемных работников и хозяев, но проект не был реализован. На аналогичных принципах предлагал учредить промышленные суды В.И. Ленин уже после 1917 г. [6].

В начале 20 века в России был всплеск научного интереса к проблемам рассмотрения трудовых споров. Огромное внимание исследователи уделяли изучению зарубежного опыта в данной сфере. Наиболее существенный вклад в исследование этой проблемы внес И.С. Войтинский, который начал свои исследования по вопросам примирительно-третейского разбирательства трудовых споров еще до 1917 г. и продолжил их в советское время. Ему принадлежат первые в России сравнительно-правовые исследования по этой проблеме [7. С. 769].

Как отмечают М.В. Лушникова и

А.М. Лушников, наше трудовое законодательство в части рассмотрения трудовых споров в 20-х годах двадцатого века опиралось на мировой опыт [7. С. 774].

В СССР в 1924–1936 гг. существовали особые трудовые сессии (трудовые камеры) районных судов, которые создавались по постановлению пленумов соответствующих судов для рассмотрения дел о нарушениях КЗоТ РСФСР. Трудовая сессия народного суда состояла из постоянного председателя – народного судьи и двух постоянных членов, один из которых являлся представителем Народного Комиссариата труда, другой был представителем профсоюзной организации.

Состав трудового суда формировался по-разному, в зависимости от законодательства различных союзных республик СССР: помимо председателя, постоянными членами могли быть представители окружного совета профсоюза, отдела местной промышленности, местного хозяйства, народные заседатели. Трудовые сессии народных судов рассматривали не только все иски, возникающие из трудовых правоотношений, но и уголовные дела, связанные с нарушениями трудового законодательства. Примечательно, что рассмотрение индивидуальных трудовых споров примирительными камерами и третейскими судами допускалось лишь в случае согласия на это сторон. Вместе с тем, их согласие на рассмотрение спора в примирительном порядке исключало одновременную передачу дела на рассмотрение трудовой сессии суда. Кассационной инстанцией для трудовых сессий районных народных судов являлся соответствующий губернский суд. Решения кассационной инстанции и вторичные решения трудовых сессий, вынесенные в соответствии с указаниями кассационной инстанции, были окончательными и не подлежали ни кассационному обжалованию, ни опротестованию. Надзорной инстанцией для таких дел являлся Верховный Суд РСФСР [1].

Основы судоустройства Союза ССР, принятые в 1924 г., предусматривали порядок создания и деятельности трудовых сессий районных народных судов. Если

трудовые сессии не создавались, то трудовые споры, отнесенные к их подсудности, рассматривались народными судами на общих основаниях. Согласно ст. 24 указанного документа для рассмотрения дел особой категории, требующих специального состава суда и специального порядка рассмотрения, могли быть в порядке законодательства союзных республик созданы судебно-административные органы постоянного и временного характера: судебно-земельные комиссии, камеры народных судов по трудовым делам, комиссии по делам о несовершеннолетних. Трудовые сессии районных народных судов прекратили свое существование после 1936 г. [1].

Программой социальных реформ в Российской Федерации на период 1996–2000 годов, утвержденной Правительством РФ 26 февраля 1997 г. [9], предусматривалась организация в системе действующих судебных органов специальных составов судебных работников, которые будут разрешать индивидуальные и коллективные споры, вытекающие из трудовых отношений, а в дальнейшем создание специализированных судов по трудовым делам, которые обеспечат реализацию в полном объеме конституционного права на судебную защиту, сокращение сроков рассмотрения трудовых споров и восстановления нарушенного права, быстрое исполнение судебных решений. К сожалению, предусмотренные данной программой меры реализованы не были.

В последние годы в России обострились дискуссии, посвященные вопросу образования специализированных трудовых судов. В частности, В.Г. Кауров отмечает необходимость создания системы специальных судов для обеспечения рассмотрения дел профессионалами [3. С. 14]. А.В. Черкашина предлагает формирование судебных (специальных) составов в рамках действующей судебной системы с учетом специализации судей в области трудового права [11. С. 21].

Судья Верховного суда РФ Борис Горохов в интервью, данном журналу «Кадровое дело» в 2004 году, отмечал, что «государство пока не отказалось от идеи соз-

дания специализированных трудовых судов. Все упирается в возможности государства по содержанию такой системы. Специализированные трудовые суды – это реальный механизм, который может помочь быстро решать трудовые споры в досудебном порядке и избегать социальных конфликтов» [2].

За последние годы значительно возросло количество трудовых дел в судах. Практика свидетельствует, что в судах общей юрисдикции трудовые дела разрешаются годами [5].

Таким образом, очевидна необходимость реформирования системы рассмотрения индивидуальных трудовых споров в России. При этом полагаем, что реформирование должно сопровождаться мерами по организации службы медиации, деятельность которой была бы направлена на урегулирование трудовых споров до судебного разбирательства. Подобная служба действует в Великобритании – Служба консультаций, примирения и арбитража (Advisory Conciliation and Arbitration Service (ACAS), цель которой – урегулировать спор до суда [13]. Эта служба была организована в 1975 году и основной ее целью всегда было нахождение компромисса между интересами работников и работодателей, информационная поддержка сторон, проведение тренингов и обучающих семинаров.

Необходимо подчеркнуть, что сотрудники ACAS проводят бесплатное консультирование как работников, так и работодателей. На сайте службы (<http://www.acas.org.uk>) можно получить информацию о правах и обязанностях работников и работодателей в трудовых отношениях, о социальных пособиях, связанных с материнством и другими обстоятельствами, о порядке судебной защиты нарушенных трудовых прав. Действует бесплатная информационная телефонная линия, позвонив по которой, возможно получить информацию не только на английском, но и на нескольких иностранных языках [10].

Для иллюстрации эффективности деятельности подобного органа приведем следующие статистические данные: из

общего количества поданных в 2010–2011 гг. заявлений 29% споров были улажены в период 28 дней, отведенных законом для примирения сторон, при содействии Службы примирения, консультирования и арбитража (ACAS) [12].

Полагаем, что создание в России специализированных трудовых судов и организация службы, направленной на примирение сторон, способно разрешить проблемы в этой сфере и обеспечить быстрое, профессиональное и менее формализованное разрешение индивидуальных трудовых споров, обеспечив должную судебную защиту трудовых прав граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Защита трудовых прав: проблемы и решения: материалы областной научно-практической конференции. Томск: Изд-во НТЛ, 2001.

2. Интервью Судьи Верховного Суда РФ Б. Горохова // Кадровое дело. 2004. № 10.

3. Кауров В.Г. Защищенность работников по международному трудовому праву, трудовому праву США и России: сравнительное исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2001.

4. Кутаева А.А. Зарубежный опыт организации и функционирования служб по урегулированию коллективных трудовых споров // Право: Законодательство Республики Беларусь: [сайт]. URL: <http://pravo.kulichki.ru/dop/otdk/otdk0284.htm> (дата обращения: 25.01.2010)

5. Лазарев В.Ф. Проблемы рассмотрения трудовых споров в судах общей юрисдикции // Кадры предприятия. 2002. № 8.

6. Лушикова М.В. Государство, работодатели и работники: История, теория и практика правового механизма социального партнерства (сравнительно-правовое исследование). Ярославль, 1997.

7. Лушикова М.В., Лушиков А.М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006.

8. Орбец В.М. Специализированные трудовые суды: зарубежный опыт и российское законодательство // Журнал рос-

сийского права. 2003. № 9. С. 24.

9. Программа социальных реформ в Российской Федерации на период 1996–2000 гг., утв. Правительством РФ 26 февраля 1997 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. 10 марта. № 10. Ст. 1173.

10. Служба консультаций, примирения и арбитража – Advisory Conciliation and Arbitration Service (ACAS): [сайт]. URL: <http://www.acas.org.uk> (дата обращения: 20.10.2011)

11. Черкашина А.В. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как спо-

соб защиты трудовых прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

12. Employment Tribunals and EAT Statistics. 2010–2011. P. 8 // Justice.gov.uk: [сайт]. URL:

<http://www.justice.gov.uk/downloads/publications/statistics-and-data/mojstats/employment-trib-stats-april-march-2010-11.pdf>. (дата обращения: 20.10.2011)

13. Lockton Deborah J. Employment law (4-th edition). London, 2003.