Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2017, 2: 51–54
© А.С. Виноградов, 2017

УДК 343.123

A.S. Vinogradov

CRIMINAL PROCEEDINGS INITIATION STAGES: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

Andrey Vinogradov – a senior lecturer at the Department of Criminal Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, Gatchina; **e-mail: anvin80@inbox.ru**.

The article focuses on basic approaches towards one of the relevant issues of contemporary criminal and procedure science which deals with the development of criminal case initiation stage. Currently amidst development of criminal procedural views there emerged different points for the most part opposing ones as to how the future of the initial stage of criminal proceedings should all be about. Certain group of scientists suggest that it should be abolished as useless, another one is of the opinion that it should be kept "as is" and the third group comes for saving along with the further development. On the basis of the relevant scientific studies the author comes to the conclusion that the said stage of criminal proceedings should be saved as an independent one provided it will be further improved.

Keywords: *criminal proceedings; criminal trial; initiation of criminal proceeding; stage; preliminary examination; problems; reforming; improvement; abolishment.*

А.С. Виноградов

СТАДИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Андрей Сергеевич Виноградов – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Государственного института экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, г. Гатчина; **e-mail: anvin80@inbox.ru**.

В статье рассмотрены основные подходы к одному из актуальных вопросов современной уголовно-процессуальной науки – совершенствованию стадии возбуждения уголовного дела. В настоящее время с развитием уголовно-процессуальной мысли сложились различные, главным образом, противоположные точки зрения на то, каким должно быть будущее начальной стадии уголовного судопроизводства. Одни ученые предлагают упразднить ее за ненадобностью, другие – сохранить в неизменном виде, третьи – сохранить, но усовершенствовать. На основе анализа научных взглядов автор приходит к выводу о необходимости сохранения данной стадии уголовного судопроизводства в качестве самостоятельной, однако при условии ее существенного реформирования.

Ключевые слова: *уголовное судопроизводство, уголовный процесс, возбуждение уголовного дела, стадия, предварительная проверка, проблемы, реформирование, упразднение, совершенствование.*

Одним из важнейших направлений государственной политики в области противодействия преступности в Российской Федерации является уголовное судопроизводство, имеющее своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. При этом механизм по защите указанных прав начинает действовать уже на начальном этапе уголовного процесса, в стадии возбуждения уголовного дела, а именно: в ходе рассмотрения сообщения о преступлении [10. С. 15].

Как известно, стадия возбуждения уголовного дела традиционно является первоначальной, обязательной стадией

уголовного судопроизводства в так называемой советской уголовно-процессуальной модели, которую принял за основу и современный российский законодатель. Содержанием данной стадии является деятельность соответствующих должностных лиц и органов по установлению наличия или отсутствия предпосылок для возбуждения уголовного дела, что делает данную стадию важной гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина [7. С. 84].

В то же время существующий долгие годы в практически неизменном виде институт возбуждения уголовного дела в последнее время является объектом острых дискуссий в уголовно-процессуальной науке.

Повышенную актуальность рассматриваемая проблематика приобрела в связи с изменениями, внесенными законодателем в нормы, регламентирующие начальный этап российского уголовного процесса. Так, Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст.ст. 62 и 303 Уголовного кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» по-новому изложил редакцию ст. 144 УПК РФ, значительно расширив круг проверочных действий, которые разрешается производить до возбуждения уголовного дела.

Несмотря на это проблемы стадии возбуждения уголовного дела продолжают оставаться наиболее обсуждаемыми в науке уголовного процесса. При этом диапазон высказываемых точек зрения на перспективы существования рассматриваемой стадии весьма обширен.

Наиболее радикальной является позиция о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела в силу отсутствия у нее признаков самостоятельности.

Так, А.С. Александров и М.В. Лапатников считают недопустимым разделение познания в уголовном процессе на предварительную проверку, являющуюся по сути предпредварительным расследованием, и собственно расследование [1. С. 23–28]. Л.М. Володина полагает, что существование стадии возбуждения уголовного дела препятствует оперативному проведению расследования преступления и влечет утрату доказательств [4. С. 84]. С ней солидарны Н.В. Москаленко и К.А. Пахарьков, которые утверждают, что анализируемая стадия значительно замедляет деятельность органов предварительного расследования, снижая общий эффект досудебного производства [9. С. 295–299]. А.В. Синельников полагает, что стадия возбуждения уголовного дела создает предпосылки для нарушения закона и ограничивает доступ граждан к правосудию [11. С. 69].

В последние годы ряд ученых-процессуалистов, которые высказывают точку зрения о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела, в качестве аргументов ссылаются на УПК Украины 2012 года и Концепцию правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 годы.

Не вызывает сомнений, что в ходе дальнейшего развития отечественного уголовно-процессуального законодательства целесообразно учитывать опыт зарубежных государств. Однако, с другой стороны, опыт той же Украины за относительно непродолжительный срок действия нового уголовно-процессуального закона пока еще не позволяет сделать однозначного вывода о позитивности принятых там законодательных новелл.

Упразднение стадии возбуждения уголовного дела в украинском УПК стало предметом активных дискуссий в научном мире, начавшихся еще в период работы над проектом нового закона и продолжающихся сегодня.

Не меньше критических высказываний ученых и практиков повлекло за собой принятие аналогичных нововведений и в уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана.

В связи с этим мы считаем, что приводить уголовно-процессуальные законы Украины и Казахстана в качестве положительного примера функционирования уголовного процесса в условиях отсутствия стадии возбуждения уголовного дела пока еще преждевременно.

Второй из наиболее распространенных научных подходов состоит в том, что стадия, напротив, является самостоятельной, необходимой, но требующей дальнейшего нормативного совершенствования.

Сторонники этой позиции настаивают, что стадия возбуждения уголовного дела должна быть сохранена в отечественном уголовном процессе, так как она «заводит» весь механизм уголовного судопроизводства, регламентируя деятельность по установлению события преступления, изобличения лиц, предположительно виновных в его совершении. Кроме того, анализируемая стадия представляет собой гарантию обеспечения прав человека и гражданина, защищая лиц от применения мер принуждения на начальном этапе процессуальной деятельности, когда применение этих мер, учитывая пока еще отсутствующую доказательственную базу, зачастую может оказаться неоправданным [6. С. 38–40].

Однако истина, как это часто и бывает, на наш взгляд, и в этом случае лежит посредине: стадию не следует упразднять, но и оставлять в существующем виде тоже нецелесообразно. Такой позиции также придерживается целый ряд процессуалистов, признающих, что сегодня в российской уголовно-процессуальной науке вопрос о целесообразности существенного изменения правовой регламентации деятельности, направленной на рассмотрение и разрешение сообщений о преступлениях, стоит достаточно остро. Они предлагают восполнить существующие в этой сфере пробелы, что, по их мнению, приведет к оптимизации процессуальной деятельности на начальном этапе судопроизводства.

В.В. Будченко, например, считает нормы гл. 19 УПК РФ низко разработанными и считает нужным устранить явные законодательные недочеты [3. С. 201–204]. Той же точки зрения придерживается и И.В. Головинская, утверждающая, что нормы гл. 19 УПК РФ не могут быть высоко оценены с точки зрения техники формулирования законодательных новелл относительно рассмотрения сообщений о преступлениях [5. С. 2–4].

По мнению О.И. Андреевой, стадию возбуждения уголовного дела необходимо реформировать кардинально, а не фрагментарно, как это имеет место в настоящее время [2. С. 109–112]. Подобные мнения высказывают и другие авторы [8. С. 82–84].

Стоит отметить, что в прошедшем и текущем году дискуссии относительно будущего стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного процесса активизировались с особой силой. К примеру, А.К. Еликбаев так же считает, что модель возбуждения уголовного дела, предусмотренная в действующей редакции УПК РФ, крайне не совершенна, в связи с чем полагает о необходимости реформирования данной стадии. Безусловно, возбуждение уголовного дела как этап досудебного производства только тогда может иметь позитивное значение в деятельности государственных органов, противодействующих преступности, когда будет представлять собой четко регламентированную законом систему действий и решений, реализуемых на начальном этапе уголовного процесса [7. С. 739].

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что аргументы сторонников сохранения стадии возбуждения дела и дальнейшего ее реформирования более соответствуют реалиям современного российского уголовного процесса. Безусловно, предварительному расследованию должна предшествовать проверочная деятельность менее формализованного характера, позволяющая органам следствия и дознания получать информацию о ставшем им известном событии, имеющим признаки преступления, не только следственными, но и иными способами. Закон должен допускать такую возможность. Иначе российский уголовный процесс захлебнется в информационном потоке. Немаловажным при этом является и тот факт, что отказ от стадии возбуждения уголовного дела негативно отразится на состоянии законности при производстве по уголовным делам.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Александров А.С., Лапатников М.В.* Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22. С. 23–28.

2. *Андреева О.И.* О необходимости стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России // Вестник Томского госуниверситета. 2012. № 356. С. 109–112.

3. *Будченко В.В.* Механизм совершенствования законодательного регулирования стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. 2010. № 5. С. 201–204.

4. *Володина Л.М.* Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. Тюмень: ТГУ, 1999. С. 84.

5. *Головинская И.В.* Практические проблемы возбуждения уголовных дел // Российский следователь. 2007. № 10. С. 2–4.

6. *Дикарев И.С.* Стадия возбуждения уголовного дела – причина неоправданных проблем расследования // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 38–40.

7. *Еликбаев А.К.* Проблема возбуждения уголовного дела: анализ теоретико-правовых оснований // Молодой ученый. 2016. № 8. С. 739.

8. *Исаенко В., Папышева Е.* О системе уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. 2009. № 6. С. 82–84.

9. *Москаленко Н.В., Пахарьков К.А.* Перспективы существования стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном судопроизводстве в условиях реформирования структуры органов предварительного следствия // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции (16 ноября 2012 г.). Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. С. 295–299.

10. *Сиверская Л.А.* Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. … канд. юрид. наук. М., 2014. С. 15.

11. *Синельников А.В.* Уголовная ответственность за уклонение от осуществления уголовного преследования и принятия мер к его обеспечению: проблемы законодательной регламентации и дифференциации: монография. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. С. 69.