

**I.E. Shaidakov**

## **ADMINISTRATIVE LIABILITY AND COMPLIANCE WITH THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Ilya Shaidakov** – Candidate for PhD at the Department of Financial and Administrative Law, Saint-Petersburg State University of Economics, Saint-Petersburg; **e-mail: dekanat205@mail.ru.**

*The use of different legal means issue aimed at enforcing the Constitution of the Russian Federation is quite a relevant matter in the context of tackling the global challenge of developing a true rule of law state based upon constitutional principles and with regard to building an administrative and legal model of the rule of law.*

*The article deals with the administrative liability as the means of enforcing the Constitution in Russia. It also clarifies the concept of "means of enforcing the Constitution of the Russian Federation".*

*The author provides description of a normative based concept of such category as "a public interest" in the sphere of administrative liability. The author notes the trend of achieving public and private interests in the field of implementation of State coercion. It is also stressed upon that the specifying of "public interest" in positive law norms including the sphere of administrative liability is an essential element of the reform of the public administration.*

*On the bases of methods of the systems analysis along with the comparative and legal method one have revealed the importance of constitutional principles in the course of developing principles of administrative liability.*

**Keywords:** *The Constitution of the Russian Federation; State coercion; administrative liability; public interest; specifying of the public interest.*

**И.Е. Шайдаков**

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И СОБЛЮДЕНИЕ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Илья Евгеньевич Шайдаков** – аспирант кафедры финансового и административного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@mail.ru**

*Проблема использования различных правовых средств для обеспечения соблюдения Конституции РФ является актуальной в свете решения глобальной задачи формирования правового государства на основе системы конституционных принципов, построения административно-правовой модели правового государства.*

*В статье анализируется административная ответственность как средство обеспечения соблюдения Конституции Российской Федерации, уточняется понятие «средство обеспечения соблюдения Конституции Российской Федерации».*

*Дана характеристика нормативно определенного содержания категории «публичный интерес» в сфере административной ответственности. Отмечена тенденция к достижению публичных и частных интересов в сфере применения государственного принуждения. Указано, что конкретизация «публичного интереса» в нормах позитивного права, в том числе в сфере административной ответственности, является существенным элементом современной реформы государственного управления.*

*С помощью метода системного анализа и сравнительно-правового метода выявлено значение конституционных принципов в процессе формирования и совершенствования принципов административной ответственности.*

**Ключевые слова:** *Конституция Российской Федерации; государственное принуждение; административная ответственность; публичный интерес; конкретизация публичного интереса.*

Наращивание арсенала средств обеспечения соблюдения Конституции Российской Федерации является очень актуальной задачей, поскольку указанные средства являются мощным стимулом позитивного поведения граждан, призванным содействовать проводимым в России современным реформам и способствовать росту эффективности правового воздействия. Использование оптимального и рационального комплекса соответствующих естественному праву юридических средств способствует осуществлению наиболее полного и эффективного конституционно-правового регулирования общественных отношений. Комплексное использование государственного поощрения, содействия, государственного принуждения выступает значительной мотивацией для формирования необходимого поведения управляемого субъекта и соблюдения Конституции Российской Федерации [1] в условиях перехода от суверенного управления к партисипативному.

Теоретическое осмысление административной ответственности как средства обеспечения соблюдения Конституции Российской Федерации – это основа эффективных взаимодействий законодателя, правоприменителя, всех субъектов административно-деликтных правоотношений.

Интересным теоретическим аспектом изучаемой проблемы является то, что в юридической науке до настоящего времени не разработано конкретное и единообразно понимаемое определение понятия «средство обеспечения соблюдения Конституции Российской Федерации».

Определение указанного понятия может быть основано на общетеоретическом понимании средства как «способа достижения цели» [6. С. 749] при условии достижения цели в правовой или организационной форме. Средством осуществления правоохранительной функции государства следует признать совокупность определенных приемов, которые закреплены в нормативном правовом акте, основанном на конституционных принципах обеспечения правопорядка.

Средство осуществления правоохра-

нительной функции в соответствии с Конституцией Российской Федерации следует рассматривать как прием правового воздействия, побуждающий участников правоотношений действовать или бездействовать правомерно сейчас или в планируемом будущем.

Средство обеспечения соблюдения Конституции Российской Федерации, как средство осуществления правоохранительной функции государства, можно трактовать как систему юридических способов, приемов, закрепленную в правовых нормах и целенаправленно регулиующую административно-деликтные общественные отношения с использованием запрещения совершать определенные действия либо бездействовать, предоставления субъективных прав, наложения обязанностей. В нормативно-правовом аспекте это выражается достаточно просто. В целях реализации административной ответственности законодатель в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) [2] на основе конституционных принципов: а) устанавливает круг административных деликтов; б) идентифицирует субъектов административной ответственности; в) устанавливает субъектов, уполномоченных совершать административные операции по реализации административной ответственности, исходя из базового полномочия – возможности рассмотрения дел об административных правонарушениях по существу; г) устанавливает административные наказания и т.д.

Необходимо особо отметить, что ряд указанных положений административно-деликтного законодательства выступают в качестве правовых принципов административной ответственности и не могут восприниматься вне связи с соответствующими принципами Конституции Российской Федерации. Здесь красноречивым примером является сопоставление ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 1.5 (особенно в примечании) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В последней искажается смысл конституционного установле-

ния.

В свете соблюдения Конституции Российской Федерации административная ответственность предстает как комплексное правовое средство, основанное на законном применении государственного принуждения в сфере государственного управления.

Административная ответственность как вид юридической ответственности является одним из основных видов принуждения наряду с профилактическими и предупредительными мерами, мерами пресечения, мерами обеспечения различных административных производств и восстановительными мерами. Соблюдение Конституции Российской Федерации в части обеспечения правопорядка обеспечивается всеми видами государственного принуждения.

Роль административной ответственности в обеспечении законности и правопорядка среди иных средств обеспечения соблюдения Конституции Российской Федерации находится в прямой зависимости от уровня развития общества в экономической, политической и социальной сферах.

Применение административной ответственности как средства государственного принуждения ныне требует соблюдения целого ряда правил ее оптимизации. Например, во-первых, недопустимо дублирование и параллелизм мер принуждения, должна быть исключена отраслевая и межотраслевая конкуренция мер принуждения. Во-вторых, необходимо разграничение средств государственного принуждения в соответствии с разграничением полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере административной ответственности [4. С. 82–84].

Отнесение Конституцией Российской Федерации административного и административно-процессуального законодательства к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов предопределило интенсивное развитие законодательства в части установления административной ответственности. В этой сфере обнаруживаются значимые проблемы

правотворчества и правоприменения. Так, меры гражданско-правовой ответственности, установление которых относится к ведению Российской Федерации, оказываются порой более суровыми, чем меры административной ответственности, и проявляют сходство с мерами административно-пресекательного характера, не являющимися административными наказаниями.

Деятельность по привлечению к административной ответственности должна осуществляться при соблюдении конституционных принципов, среди которых выделяются принципы законности; соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина; принцип взаимодействия и сотрудничества полиции с иными правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами, а также общественными объединениями, организациями и гражданами [5. С. 109–113].

К реальной гарантии соблюдения Конституции Российской Федерации в качестве элемента правопорядка, как представляется, можно отнести неотвратимость наказания за нарушение нормативно-правовых предписаний. Не ужесточение ответственности, а именно неотвратимость наказания способна более эффективно воздействовать на правосознание людей. При этом должно быть максимально снижено количество случаев прекращения производств по делам о нарушении общественного порядка в связи с истечением сроков давности привлечения лица к ответственности.

Административная ответственность является институтом публичного права. Публичные интересы, реализуемые при применении административной ответственности, четко выражены в статьях 1.2 и 24.1 КоАП РФ. При этом в современных работах речь идет о теории достижения баланса публичных и частных интересов в сфере реализации публичной ответственности [7. С. 82–85]. В ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации формулируется позиция, согласно которой вмешательство государства в отношения собственности не должно быть

произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и целью, с тем, чтобы обеспечивался баланс конституционных ценностей [3].

Таким образом, основы государственного управления в сфере охраны правопорядка, закрепленные в Конституции Российской Федерации, оказывают значительное воздействие на всех участников соответствующих правоотношений. Конституционные принципы воплощаются в нормах КоАП РФ и реализуются в процессе административно-юрисдикционной деятельности. Система конституционных принципов образует фундамент всех законодательных предписаний.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 1 мая 2016 года) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13 мая 2016 года) // *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

3. Постановление Конституционного

Суда Российской Федерации от 12 мая 2011 года № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костенко» // *Российская газета*. 2011. 3 июня.

4. *Новиков А.Б.* Об административно-правовом регулировании в сфере совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации // *Наука и образование в жизни современного общества: сб. научных трудов по материалам международной научно-практич. конференции 31 марта 2016 г.* Ч. 2. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2016. 124 с.

5. *Новиков А.Б., Рагозина Н.А.* О концепции позитивного взаимодействия полиции и общественных институтов в условиях административных реформ // *Актуальные вопросы образования и науки: сб. научных трудов по материалам международной научно-практич. конференции 30 ноября 2015 г.* Ч. 5. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2015. 184 с.

6. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / *Российская АН.: Российский фонд культуры*. 3-е изд., стереотип. М.: АЗЪ, 1996. 928 с.

7. *Публичный интерес в административном праве / под общ. ред. д.ю.н., проф. С.В. Запольского, к.ю.н., проф. Н.Г. Салищевой, к.ю.н., проф., засл. юриста РФ В.В. Альхименко / Институт государства и права РАН; Академический правовой институт М., 2015. 304 с.*