

**D.Y. Levshits, A.S. Veselova**

## **ON LEGAL REGULATION WITHIN A PATENT SYSTEM**

**Dmitriy Levshits** – Professor, the Department of State and Municipal Management, Faculty of Social Sciences, Higher School of Economics, PhD in Law, Moscow; **e-mail: dlevshits@hse.ru.**

**Aleksandra Veselova** – Assistant Lecturer, Higher School of Economics, Moscow; **e-mail: sashenaveselova@gmail.com.**

*As the article describes the level of growth of competitive and high-technology production market in Russia which would promote for its further advancement and integration into the global technological environment affects the position of the state within a system of global value chains as well as its ability for economic growth. Thereupon the protection of intellectual property rights in Russia becomes a particularly relevant issue especially against the background of the fall of raw material prices given the crucial role and position of energy sector in the economy of the state.*

*The article provides a formal-legal method based analysis of specific features of the fundamentals of the national patent system including its legal regulation with all its loopholes and prerequisites for abuse and wrongdoings.*

*The authors have analyzed the activities of state power authorities exercising supervision and control in the area of patenting. At that a dual nature of the bodies of state power has been revealed in the course of their carrying out interfacing functions with regard to implementation of the state policy in the field of patenting. In addition a set of recommendation of the authors has been provided being aimed at leveling the loopholes of this particular mechanism of the protection of intellectual property rights.*

**Keywords:** intellectual property; patent law; protection of intellectual property rights; invention; useful model; industrial design; science technology and innovation activities; patent owner.

**Д.Ю. Левшиц, А.С. Веселова**

## **ВОПРОСЫ НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СФЕРЫ ПАТЕНТОВАНИЯ**

**Дмитрий Юрьевич Левшиц** – профессор департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук НИУ «Высшая школа экономики», кандидат юридических наук, г. Москва; **e-mail: dlevshits@hse.ru.**

**Александра Сергеевна Веселова** – ассистент преподавателя НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва; **e-mail: sashenaveselova@gmail.com.**

*Положение государства в системе мирохозяйственных связей и наличие возможностей для экономического роста зависит от уровня развития в России рынка конкурентоспособной высокотехнологичной продукции, способной к продвижению и интеграции в мировое технологическое пространство. В связи с этим вопрос защиты прав на объекты интеллектуальной собственности является особенно актуальным для России, особенно в период падения цен на сырье при решающем голосе топливно-энергетического комплекса для экономики государства.*

*В статье представлен анализ особенностей базовых составляющих отечественной системы патентования: ее нормативного правового регулирования и имеющихся в нем пробелов и возможностей для злоупотреблений и манипуляций на основе формально-юридического метода исследования.*

*Авторами проведен анализ деятельности органов государственной власти, осуществляющих регулирующие и контрольно-надзорные функции в сфере патентования. Выявлена двойственность органов государственной власти при реализации смежных*

*функций по вопросам государственной политики в сфере патентной деятельности. Также даны авторские рекомендации по нивелированию пробелов данного механизма защиты прав интеллектуальной собственности.*

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность; патентное право; защита прав интеллектуальной собственности; изобретение; полезная модель; промышленный образец; научно-техническая и инновационная деятельность; патентообладатель.

В эпоху глобальной трансформации мировой экономики значительно возросла роль технологических рынков как фактора развития экономического потенциала государства. Обладание высокотехнологичной продукцией и поддержка функционирования национальной инновационной системы являются одними из первостепенных факторов успеха на международных рынках.

К сожалению, российскую технологическую продукцию, в том числе передовые разработки, едва ли можно назвать конкурентоспособной по целому ряду причин организационного, финансового, политического характера, что затрудняет вывод соответствующей продукции на глобальные рынки. На сегодняшний день институциональная среда российской экономической системы недостаточно полно отвечает критериям инновационного развития, требующего беспрепятственного внедрения новых технологий, в связи с чем подавляющая часть из них находится в тени [6]. В число причин входят неэффективность государственных институтов, обеспечивающих защиту прав собственности, а также несовершенство финансовой системы, высокая степень износа основных фондов и слабый внутренний спрос на инновации [7]. Между тем, в системе мирохозяйственных связей по большей части доминируют транснациональные компании либо компании с государственной поддержкой.

В связи с этим одним из направлений развития экономики России на современном этапе является повышение конкурентоспособности отечественных предприятий, способных к модернизации за счет новых технологических решений. Важным шагом в решении этого вопроса стал проект Минэкономразвития «Поддержка частных высокотехнологических компаний-лидеров» («Национальные чемпио-

ны»), запущенный в 2016 году. Проект призван обеспечить наиболее приоритетным российским компаниям государственную поддержку с выходом на глобальные рынки.

Кроме того, на государственном уровне активно обсуждаются возможные варианты формирования новых рынков инновационной продукции за счет развития наукоемких отраслей производства. В связи с этим была принята государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», действие которой направлено в том числе на стимулирование научных исследований и разработок. Для достижения основных целей программы приняты меры по поддержке зарубежного патентования и обеспечения для российских компаний равных условий конкуренции на российском и мировом рынках в виде предоставления субсидий на патентование за рубежом. Признание на международном уровне новизны и значимости отечественных объектов интеллектуальной собственности, получение материального вознаграждения российскими патентообладателями за рубежом за счет платежей от иностранных пользователей простимулируют дальнейшие научные изыскания и позволят повысить уровень оценки российских разработок мировым сообществом.

Сегодня на фоне резкого падения цен на сырье основой экономики России до сих пор остается топливно-энергетический комплекс, в связи с чем большая часть отечественных реформ направлена на формирование инновационного характера экономики.

**Особенности патентного законодательства: текущие вызовы и механизмы совершенствования защиты**

Вопросы правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собствен-

сти являются первоочередными для повышения конкурентоспособности технологической продукции и научно-технической сферы государства в целом. В Российской Федерации защита объектов интеллектуальной собственности осуществляется на основе норм, закрепленных в ч.4 Гражданского кодекса РФ, в зависимости от объекта (см. таблицу).

Высшую юридическую силу в отечественной правовой иерархии имеет Конституция Российской Федерации, в которой закреплено (ст. 44 ч. 1), что «интеллектуальная собственность охраняется законом». До 1 января 2008 года регулирование прав на разные виды интеллектуальной собственности осуществлялось в соответствии с Законом РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», Законом РФ от 23.09.1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках об-

служивания и наименованиях мест происхождения товаров», «Патентным законом Российской Федерации» от 23.09.1992 г. № 3517-1 и др.

С 1 января 2008 года вышеупомянутые акты утратили силу. В соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» вступила в силу 4 часть Гражданского кодекса РФ, а именно 7 раздел «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». Так, ГК РФ закрепил права на результаты интеллектуальной деятельности в зависимости от вида объекта интеллектуальной собственности.

В настоящей работе авторы рассмотрели особенности защиты прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы как объекты патентования. Па-

**Нормы российского права, регламентирующие права на интеллектуальную собственность, в зависимости от объекта**

<b>Объекты интеллектуальной собственности</b>	<b>Соответствующие нормы ч. 4 ГК РФ</b>
Произведения науки, литературы и искусства	Авторское право, гл. 70, ст. 1255–1302
Программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ)	
Базы данных	Права, смежные с авторскими, гл. 71, ст. 1303–1344
Исполнения	
Фонограммы	
Сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания)	
Изобретения	Патентное право, гл. 72, ст. 1345–1407
Полезные модели	
Промышленные образцы	
Селекционные достижения	Право на селекционное достижение, гл. 73, ст. 1408–1447
Топологии интегральных микросхем	Право на топологии интегральных микросхем, гл. 74, ст. 1448–1464
Секреты производства (ноу-хау)	Право на секрет производства (ноу-хау), гл. 75, ст. 1465–1472
Фирменные наименования	Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, гл. 76, ст. 1473–1541
Товарные знаки и знаки обслуживания	
Наименования мест происхождения товаров	
Коммерческие обозначения	

Источник: [1].

тентному праву посвящена гл.72 четвертой части ГК РФ.

*Специфика государственного регулирования механизма защиты интеллектуальных прав на изобретение, полезную модель и промышленный образец*

Полномочия в сфере правовой защиты государственных интересов и контрольно-надзорные функции в сфере оборота результатов интеллектуальной деятельности в России реализует специальный орган федеральной исполнительной власти – Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). Роспатент осуществляет защиту результатов интеллектуальной деятельности путем выдачи патентов исключительно в научно-технической сфере. Однако регулирование также осуществляется и рядом смежных органов, деятельность которых обусловлена спецификой объектов интеллектуальной собственности:

1. Роспатент находится в ведении *Минэкономразвития РФ*, которое осуществляет выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в области контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности. Иначе говоря, Минэкономразвития РФ устанавливает правила, согласно которым будет работать система патентования, задает своего рода политический курс. Несмотря на то, что Минэкономразвития РФ главным образом определяет стратегию развития патентной системы, функции в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности не являются для него приоритетными и первоочередными.

2. Еще одним федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку реализации государственной политики в сфере научно-технической и инновационной деятельности, нанотехнологий, интеллектуальной собственности, является *Минобрнауки РФ*.

3. Государственная политика и нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права и смежных прав осуществляется *Минкультуры РФ*. Таким образом, формированием правил и политиче-

ского курса на определенные авторским и смежными правами объекты интеллектуальной собственности заведует еще одно министерство.

4. *Минсельхоз РФ* дублирует функции по регулированию, в том числе нормативно-правовому, отношений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с селекционными достижениями.

5. К компетенции *Минкомсвязи РФ* относится обеспечение защиты интересов государства в области авторского права и смежных прав в сфере массовых коммуникаций. Данная функция также не стоит в числе первых, осуществляемых Министерством.

6. Федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим доступ на рынки товаров и услуг, является *Минпромторг РФ*. С июня 2016 Минпромторг РФ осуществляет отбор получателей субсидий из федерального бюджета российским организациям на возмещение части затрат, связанных с уплатой пошлин при патентовании российских разработок производителей и экспортеров за рубежом.

7. Таможенные органы ФТС России предпринимают меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в отношении некоторых видов товаров.

В качестве отдельного объекта интеллектуальной собственности можно выделить секретное изобретение. В зависимости от степени секретности и тематической принадлежности объекта изобретения заявки подаются в различные федеральные органы исполнительной власти.

Так, являясь органом по реализации государственной политики в области обороны, *Минобороны РФ* осуществляет функции по рассмотрению заявок на выдачу патента на секретные изобретения военной техники. Необходимо сказать, что полномочия по патентно-лицензионной работе в Положении о министерстве располагаются ближе к концу перечня.

МВД РФ несет ответственность по охране общественного порядка и собственности, а также рассматривает заявки на получение патента [5].

ФСБ РФ, Минпромторг РФ и Минздрав РФ также осуществляют рассмотрение патентных заявок в установленной сфере.

Кроме того, полномочия по рассмотрению патентных заявок имеет ГК «Росатом» в соответствии с постановлением Правительства РФ от 02.10.2004 г. № 514 «О федеральных органах исполнительной власти и Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», уполномоченных рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения».

Таким образом, отдельные федеральные органы исполнительной власти образуют многоуровневую иерархическую структуру, которая охватывает различные направления регулирования взаимоотношений в сфере интеллектуальной собственности. В частности, новыми полномочиями в сфере государственной финансовой поддержки зарубежного патентования Правительство РФ наделило Министерство промышленности и торговли [3]. И без того хаотичная модель регулирования механизма патентования усложняется «распылением» полномочий отдельных министерств ведомств.

Фактически сложилась ситуация, когда Минобрнауки РФ, Минэкономразвития РФ и Роспатент реализуют смежные функции по вопросам государственной политики в сфере патентной деятельности. Таким образом, можно сделать вывод о том, что отсутствует системообразующий орган по выработке единой государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. К сожалению, неясность и двойственность обеспечения защиты интеллектуальных и имущественных прав тех, кто разрабатывает патенты, тормозит модернизацию национальной экономики.

В связи с этим представляется перспективным создание мегарегулятора, который бы систематизировал и принял на себя основные полномочия по осуществлению государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Консолидация таких полномочий у одного (возможно, уже существующего) министерства или ведомства позволит вывести

управление процессами при патентовании на новый уровень, сосредоточиться на приоритетных задачах и ориентироваться на достижение определенных полномочиями целей.

Для обеспечения надлежащей квалификации специалистов такого министерства или ведомства при работе в узкоспециализированных областях науки возможно перетекание кадров из федеральных органов исполнительной власти, которые ранее были уполномочены на осуществление данных полномочий.

### *Характер процедуры получения и реализации патента*

Фрагментарность регулирования патентной сферы усугубляется существованием ряда вопросов процедурного характера к механизму получения патента на объект интеллектуальной собственности. Убедившись, что сущность объекта интеллектуальной собственности отвечает характеристикам мировой новизны, автором инициируется процедура защиты прав на полученное новое решение. С момента начала процедуры оформления патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец будущий правообладатель сталкивается с необходимостью подготовки документации для заявки (содержание заявки варьируется в зависимости от объекта): заявление, включающее сведения об адресах автора и заявителя; характеристику объекта интеллектуальной собственности, его суть; к характеристике прилагается формула объекта и при необходимости чертежи; реферат. Документация подается в уполномоченный орган власти заявителем либо патентным поверенным.

Содержание процедуры рассмотрения патентной заявки на изобретение и полезную модель, промышленный образец несколько отличается, однако для целей настоящей статьи будет достаточно рассмотреть общие положения.

После регистрации заявки проводится формальная экспертиза, в ходе которой сотрудники уполномоченного органа проверяют соответствие заявки требованиям предоставления государственной услуги. Обычно этот этап завершается положи-

тельным заключением, поскольку перечень документов является закрытым, и направлением заявки на экспертизу по существу для проверки патентоспособности изобретения.

Наличие в административных регламентах осуществления процедуры рассмотрения и экспертизы заявки расплывчатых формулировок оставляет возможность заинтересованным лицам на свое усмотрение оценивать соответствие отдельных показателей установленным нормам. Именно на этапе рассмотрения заявки уполномоченным ведомством высока вероятность того, что информация о содержании патента будет передана третьим лицам и изобретение утратит свой потенциал.

Однако даже в случае положительного исхода оказания государственной услуги по регистрации патента на изобретение патентообладатель сталкивается с особенностями реализации своего права на территории России. Как уже говорилось ранее, институциональные условия реализации прав на объект интеллектуальной собственности на национальном рынке не гарантируют правообладателю получение материальной выгоды ввиду ограничений правового, экономического и политического характера.

### ***Особенности защиты прав и судебные правовые позиции***

В соответствии с законодательством Российской Федерации ответственность, которую могут нести физические или юридические лица за нарушение правовых норм, формирующих систему патентного права, можно разделить на три категории: гражданско-правовая, административная и уголовная.

Согласно нормам Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, совершившее правонарушение, которое попадает в сферу действия патентного права, может быть в судебном порядке принуждено к: 1) возмещению убытков потерпевшему лицу, 2) на правонарушителя может быть наложен запрет на продажу контрафактного товара (в соответствии со ст. 1252 ГК РФ).

Кодексом административных право-

нарушений Российской Федерации установлено, что на виновного может быть наложен административный штраф. Уголовный кодекс Российской Федерации закрепляет в качестве мер наказания осужденного за нанесение крупного ущерба правообладателю штрафы и обязательные работы либо лишение свободы в зависимости от состава преступления. Также предусмотрено уничтожение контрафактного товара либо применение мер по конфискации.

В целях реализации Роспатентом правовой охраны интеллектуальной собственности Распоряжением Правительства РФ от 01.12.2008 г. № 1791-р было образовано Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» в результате реорганизации Палаты по патентным спорам в форме присоединения к Федеральному институту промышленной собственности.

Процессуальная деятельность учреждения регламентирована Приказом Роспатента от 22.04.2003 г. № 56 «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам». Решения, принимаемые в ходе деятельности учреждения, могут быть оспорены в суде в соответствующем порядке. Юридическое лицо, признанное виновным в неоднократном нарушении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, может быть ликвидировано по требованию прокурора.

Поскольку «Патентный закон РФ» и Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 г. утратили силу с 1 января 2008 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ, действующие нормы о подаче возражений содержатся в пункте 3 статьи 1387, пункте 2 статьи 1398, статьях 1500, 1513, 1528, пункте 3 статьи 1535 части четвертой Гражданского кодекса РФ. Таким образом, Правила применяются в части, не противоречащей

четвертой части Гражданского кодекса РФ (Федеральный закон от 18.12.2006 г. № 231-ФЗ).

В случае нарушения исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец правообладатель как субъект правоотношений имеет право:

- опубликовать решения суда о допущенном нарушении; например, решением Мытищинского городского суда Московской области от 26.10.16 г. по делу № 2-2287/2016 был удовлетворен иск о признании несоответствующим закону использования полезной модели, публикации в СМИ решения суда о допущенном нарушении с указанием патентообладателя;

- пресечь действия, нарушающие исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающие угрозу нарушения такого права. Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-28295/16 наглядно демонстрирует применение данной части нормы в судебной практике. При частичном удовлетворении иска было вынесено решение признать незаконным деятельность ответчика, осуществлявшего введение в гражданский оборот товара (промышленной смазки) без разрешения производителя-правообладателя (истца);

- изъять и уничтожить контрафактные материальные носители. Так, решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-136107/12 было установлено, что ответчик в лице общества с ограниченной ответственностью незаконно использовал товарный знак. Суд обязал ответчика изъять из оборота контрафактную продукцию и уничтожить ее за свой счет;

- затребовать выплату компенсации. Примером подобной практики может послужить решение Кировского районного суда г. Самары от 11.11.16 г. по делу № 2-4859/2016, где истец требует компенсации за нарушение исключительного права, обязанности прекратить использование полезной модели ответчика, который занимался реализацией запатентованного товара.

Несмотря на широкую область регулирования патентного права нормативными правовыми актами как российского, так и международного уровней, остается ряд неурегулированных практических вопросов. В основе негативных моментов, возникающих при реализации прав на объекты интеллектуальной собственности, в большинстве случаев лежит несовершенство законодательства, нормы которого не описывают некоторую часть правоотношений. В данном случае следует говорить о правовых пробелах, которые образуют предпосылки к дисфункции правовой системы. Как следствие, система патентного права в отдельных случаях не обеспечивает защиту интеллектуальной собственности.

### *Правовые коллизии в отечественном патентном законодательстве*

Рассмотрим подробнее источники порожденных на сегодняшний день правовых коллизий, к чему приводит их наличие и какой ущерб терпят субъекты правоотношений.

Пробелы в законодательстве не всегда являются следствием недобросовестной работы законодателей. Зачастую коллизии порождаются в ходе функционирования правовых институтов, которые осуществляют практику правоприменения уже после вступления закона в силу. Так, к примеру, коллизию, которая имеет определяющее значение в принятии решения о получении патента в России, образует п.9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности». Согласно этому документу при наличии двух патентов на полезную модель с одинаковыми либо эквивалентными признаками, приведенными в независимом пункте формулы, до признания недействительным патента с более поздней датой не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета.

Позднее Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ подтвердил свою пози-

цию Постановлением № 8091/09 от 01.12.2009 г. по делу № А65-26171/-СГ5-28 об отказе в удовлетворении иска о признании ответчика нарушителем исключительного права на изобретение при наличии эквивалентных признаков формулы более раннего патента. В таком случае обладатель патента должен доказывать не то, что в изделии оппонента используется его патент, а то, что более поздний патент является недействительным. Доказать подобное не представляется возможным, поскольку второй патент выдан по всем формальным правилам. Следует сделать вывод о том, что патентовать серьезные технологии в России не представляется целесообразным, поскольку любой желающий может получить патент на свое имя на аналогичную разработку, если внесет «несущественные» коррективы.

Таким образом, осложненная и длительная процедура регистрации патента не оправдана в виду отсутствия гарантий правовой защиты интеллектуальной собственности и коммерческого использования результатов интеллектуальной деятельности, механизмов контроля за соблюдением патентных прав. Государство прежде всего должно гарантировать правовую охрану объектов интеллектуальной собственности, обеспечивая эффективные механизмы ее защиты. Представляется целесообразным предложить следующие меры по решению каждого сомнительного вопроса, скрытого в структуре патентного законодательства.

В вопросе о беспрепятственном использовании элементов более раннего патента в своем изобретении авторы предлагают признавать позднего патентообладателя нарушителем исключительных прав и аннулировать его патентную заявку путем введения правового механизма оценки «эквивалентности признаков» в систему определения патентоспособности изобретений.

Для расширения возможностей дальнейшей коммерциализации объектов интеллектуальной собственности предлагается законодательно закрепить норму о получении прав на использование результатов деятельности соисполнителей госу-

дарственных контрактов. В настоящее время использование созданных объектов интеллектуальной собственности в целях, для достижения которых был заключен договор, дозволено исключительно главному подрядчику (исполнителю), в то время как над созданием объекта могли трудиться иные организации и коллективы, более узкие специалисты той или иной области. В связи с этим головная организация зачастую не имеет достаточно стимулов и заинтересованности в дальнейшей коммерциализации объекта.

Кроме того, авторы считают целесообразным ужесточение мер административной и уголовной ответственности за нарушение патентного законодательства. В настоящее время за нарушение патентного права предусмотрена гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность, как уже было упомянуто выше. Незаконное использование изобретения, полезной модели либо промышленного образца, разглашение сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству согласно п. 2 ст. 7.12 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере до 2000 рублей на граждан, до 20000 рублей на должностных лиц и до 40000 на юридических лиц. Предлагается ввести меру наказания, определяемую величиной ущерба, нанесенного разглашением патента. В таком случае, если разглашенное до патентования изобретение могло принести миллиардную прибыль, то даже административный арест как вид административного наказания за разглашение сущности объекта патентования превращается из наказания в поощрение.

В свою очередь, ст. 147 УК РФ подразумевает уголовную ответственность за нарушение патентного права при причинении крупного ущерба. Статья требует конкретизации в связи с развитием явления под названием «патентный троллинг». Иллюстрацией подобного явления служат многочисленные судебные споры, в числе которых решение Прикубанского район-

ного суда города Краснодара от 27.10.2016 г. по делу № 2-12531/16. Истец, являющийся обладателем более 300 патентов, обратился в суд с иском к аптеке о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на изобретение по патенту «Держатель для метки циферблата настенных стрелочных часов», используемому аптекой для реализации лекарственных средств во вторичной упаковке. Судом решено удовлетворить исковые требования истца [8].

Иначе говоря, патентный тролль – организация или физическое лицо, специализация которого по большей части заключается в спекуляции портфелем принадлежащих ему патентов, которые он не использует по назначению. До сегодняшнего дня патентные тролли занимают удобное положение – успешно защищают свои патенты путем подачи исковых заявлений. В это же время их нельзя упрекнуть в нарушении патентного законодательства, поскольку кроме исковых заявлений они ничего не производят. Что самое важное, патентные тролли в своих целях могут скупать перспективные патенты у их правообладателей, которые не имеют средств для их поддержания и дальнейшего внедрения.

До 01.10.2014 г. Роспатент не проверял заявки на регистрацию полезных моделей на предмет новизны технического решения. Как следствие, для получения российского патента на полезную модель достаточно было лишь приложить всю требуемую для регистрации документацию. В настоящее время большинство действующих патентов на полезные модели не проходили экспертизу по существу, и свидетельство на патент фактически может защищать любое широко используемое техническое решение [9].

В качестве меры пресечения подобной деятельности целесообразно рассмотреть ограничение на количество патентов физического или юридического лица, реализуемых в разнородных сферах деятельности. Это позволит ограничить некоторых специалистов по патентному троллингу в масштабах их деятельности и будет своего рода тормозом для реализации

таковой деятельности в больших масштабах.

Кроме того, считаем необходимым установить предельный срок владения патентом без попыток реализации на его основе соответствующей технологии. Например, после трех лет непродуктивного владения такие патенты должны быть переданы в общественный фонд изобретений, где они окажутся в свободном доступе для желающих их использовать. Однако данный механизм имеет ограничения – для успешной реализации объекта интеллектуальной собственности на российском рынке может потребоваться гораздо больше времени, в связи с чем правообладатели впоследствии будут лишены полагающегося им денежного вознаграждения за использование объекта.

Необходимо совершенствование нормативной правовой базы в сфере привлечения к ответственности патентных троллей в виде взыскания ущерба за необоснованное предъявление требований, что привело к упущенной выгоде.

Проблемой, с которой может столкнуться любой научный коллектив в условиях недостаточной осведомленности, является разработка объекта, уже запатентованного и используемого в научном сообществе другого государства. Таким образом, государство вкладывает ресурсы, в том числе и финансовые в «открытие велосипеда». Стратегически верным решением упомянутой проблемы должен стать новый аналитический инструмент в сфере патентования – патентный ландшафт – способный предоставить полную и объективную информацию о патентной ситуации в определенном технологическом направлении либо в отношении патентной активности субъектов инновационной сферы с учетом временной динамики и территориального признака: страны, региона или в мировом масштабе [4]. У ученых появится возможность комплексно оценить активность рынка патентов в любой из отраслей.

В силу существующих проблем развитие науки и технологий оказывается под угрозой. Предложенные меры, по мнению авторов, способны скорректиро-

вать динамику развития неправомерных действий со стороны как уполномоченных лиц, так и злоумышленников, заинтересованных в совершении экономических преступлений. Также предлагаемые поправки позволят повлиять на институциональную среду патентной системы, сформировав благоприятный климат для развития рынка патентования в России.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Постановление Правительства РФ от 02.10.2004 г. № 514 «О федеральных органах исполнительной власти и Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», уполномоченных рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Постановление Правительства РФ от 17.06.2016 г. № 548 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат, связанных с уплатой пошлин при патентовании российских разработок производителей и экспортеров за рубежом». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Приказ Роспатента от 23.01.2017 г. № 8 «Об утверждении Методических ре-

комендаций по подготовке отчетов о патентном обзоре (патентный ландшафт)». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Указ Президента РФ от 21.12.2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. *Комков Н.И., Бондарева Н.Н.* Проблемы коммерциализации научных исследований и направления их решения // Проблемы прогнозирования. 2007. № 1. С. 4–28.

7. *Троицкая А.А.* Институциональные препятствия развитию инновационной активности российских предприятий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 12. С. 105–111.

8. Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Qw5M1PXbM4xR/> (дата обращения: 11.04.17).

9. Патентные тролли в России: как защищать технологический бизнес от недобросовестных конкурентов // Forbes: [сайт]. URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/344233-patentnye-trolli-v-rossii-kak-zashchishchat-tehnologicheskij-biznes-ot> (дата обращения: 10.06.17).