

Y.M. Boziev, G.A. Agaev

FOUNDATIONS AND LEGAL CONDITIONS OF LEGAL EXCUSE WITH IMPOSING COURT FINE

Yusuf Boziev – Professor at the Department of Law-Enforcement Activities, North-Caucasian Institute for Advanced Training (Branch) of Krasnodar University of the Russian Ministry of Internal Affairs, PhD in Law, Nalchik; e-mail: BozievYusuf@yandex.ru.

Gyuloglan Agaev – Professor at the Criminal Law Department, Saint-Petersburg University of the Russian Ministry of Internal Affairs, Full Professor, Saint-Petersburg; e-mail: guloglanmvd@gmail.com.

The article deals with the legal basis, procedures and terms of implementation of the legal excuse institute with court fine imposing in the Russian Federation. It is noted that the present version and the practices of implementation of the court fine institute are far from being perfect and that they need rearrangement. Hence a set of recommendations has been worked out and proposed in order to improve the relevant criminal and legal provision and to improve the practices of application hereof.

Keywords: criminal responsibility; crime; court fine; sentence; release; legal conditions; grounds for release; administrative code; criminal code; code of criminal procedure.

Ю.М. Бозиев, Г.А. Агаев

ОСНОВАНИЯ И ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Юсуф Мухарбиевич Бозиев – профессор кафедры организации правоохранительной деятельности Северо-Кавказского института повышения квалификации (филиал) Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук, г. Нальчик; e-mail: BozievYusuf@yandex.ru.

Гюлоглан Алиевич Агаев – профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; e-mail: guloglanmvd@gmail.com.

В статье рассмотрены правовые основы, порядок и условия применения института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в Российской Федерации. Обращается внимание на то, что действующая редакция и практика применения института судебного штрафа далеки от совершенства и нуждаются в реконструкции. Разработаны и предложены рекомендации по совершенствованию соответствующей уголовно-правовой нормы и практики ее применения.

Ключевые слова: уголовная ответственность; преступление; судебный штраф; наказание; освобождение; правовые условия; основания освобождения; административный кодекс; уголовный кодекс; уголовно-процессуальный кодекс.

Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен новой статьей 76², предусматривающей основания освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [2]. В связи с принятием этой статьи Уголовный

кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) дополнен главой 15², где раскрывается понятие судебного штрафа и порядок определения его размера [5].

Под судебным штрафом понимается денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной от-

ветственности. Из ст. 76² УК следует, что при назначении судебного штрафа суд учитывает тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

В случае если штраф не предусмотрен в статье УК РФ в виде наказания, то его размер не может более 250 тысяч рублей.

Правовым основанием освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа являются:

- 1) совершение преступления впервые;
- 2) совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) впервые совершившим преступление признается лицо, если:

- 1) оно совершило одно или несколько преступлений, и за их совершение оно не было ранее осуждено;

- 2) предыдущий приговор в отношении этого лица на момент совершения им нового преступления не вступил в законную силу;

- 3) предыдущий приговор в отношении лица на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени совершения нового преступления имелось одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности;

- 4) в отношении лица вступил в законную силу предыдущий приговор, но на момент судебного разбирательства преступность деяния, за которое лицо было осуждено, была устранена;

- 5) ранее лицо было освобождено от уголовной ответственности [3].

В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ «... погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. По этому основанию лицо также будет считаться совершившим преступление впервые (не имеющим судимости)».

Между прочим, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением штрафа и в случаях, когда оно совершило впервые несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести.

Второе условие – это совершение преступления небольшой или средней тяжести. Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные или неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3-х лет лишения свободы (ч. 1 ст. 147; ч. 1 ст. 167). Наказание за умышленное деяние средней тяжести не превышает 5 лет лишения свободы, неосторожное – более 3-х лет лишения свободы (ч. 1 ст. 126) [5].

Помимо двух рассмотренных выше обязательных условий для освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа ст. 76.2 УК РФ предусматривает еще два основания:

- добровольное возмещение причиненного ущерба;
- добровольное заглаживание причиненного преступлением вреда.

Добровольное возмещение причиненного ущерба заключается в добровольном непосредственном устранении виновным причиненного в результате преступления вреда своими силами или возмещение материального ущерба своими средствами. В целом данные действия по своему содержанию аналогичны действиям по возмещению имущественного ущерба как смягчающего обстоятельства (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Под заглаживанием вреда законодатель понимает имущественную или денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие других мер, направленных на

восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) разъясняется, что возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75-76² УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия или одобрения) другими лицами, если само лицо не имеет реальной возможности для выполнения этих действий (например, отсутствием у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества). В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу (примечание 2 к ст. 199 УК РФ). При этом Пленум Верховного Суда РФ также разъяснил, что ущерб представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), в денежной форме (в частности, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) [3].

Следует сразу же отметить: обещание возместить ущерб в будущем не дает основания для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [5].

Процессуальный порядок прекращения уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа предусмотрен ст. 25.1 УПК РФ.

В соответствии со статьей 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тя-

жести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред [7].

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу [6].

Кроме того, внесены изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», предусматривающие порядок исполнения судебного штрафа.

После вступления в законную силу судебного постановления освобожденный от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа должен оплатить его в размере и в сроки, которые указаны в этом постановлении.

Отсрочка, продление срока уплаты либо отсрочка, рассрочка этого штрафа законом не предусмотрена. Исключение составляет случай, если судебный штраф в назначенный срок не уплачен по уважительным причинам. Верховный Суд в вышеуказанном постановлении Пленума разъяснил, что следует понимать под уважительными причинами неуплаты судебного штрафа в назначенный судом срок. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа считаются обстоятельства, вследствие которых виновный лишен возможности оплатить штраф, и эти обстоятельства появились после вынесения постановления о прекращении уголовного дела. Такими обстоятельствами могут являться нахождение на стационарном лечении в лечебном учреждении, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от лица обязанного уплатить штраф. Иные причины неуплаты штрафа в установленный срок являются неуважительными [3].

Более того, если судебный штраф в назначенный срок уплачен не будет, суд на основании представления судебного пристава-исполнителя отменяет поста-

новление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Следует напомнить, что судебный штраф, назначаемый в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ, а потому правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются.

Будучи для российского законодательства новым видом освобождения от уголовной ответственности судебный штраф хорошо известен зарубежному уголовному праву и имеет большое социальное значение. На наш взгляд, социальное значение освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа заключается в следующем: а) оно позволяет реализовать принцип экономии репрессии, который характерен для уголовной политики нашего государства; б) исключает применение наказания в случаях, когда исправление возможно другими средствами, а кара, напротив, может дать отрицательный эффект; в) благодаря тому, что оно, по сути, является кредитом доверия лицу, совершившему преступления, то его применение может способствовать его скорейшему приспособлению к требованиям правопорядка, а в отдельных случаях – стимулировать становление лица на путь исправления. В связи с вышеизложенным полагаем, что возрождение освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа можно считать шагом вперед. При этом статистические данные свидетельствуют уже о достаточной степени популярности данного вида освобождения от уголовной ответственности. Так, с момента принятия и вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ судами России наложено 2700 судебных штрафов. Из них в 1270 случаях обвиняемые освобожда-

лись от ответственности по инициативе следователей. Остальные решения принимались уже самими судами при рассмотрении уголовного дела.

В то же время необходимо отметить, что институт освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа при всей новизне и иных положительных моментах, на наш взгляд, далек от совершенства. Причин для этого много. Так, например, указанная норма частично конкурирует с основаниями освобождения от уголовной ответственности, предусмотренными ст. 75 и 76 УК РФ, поскольку приведенные нормы УК также предусматривают освобождение от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, возмещения причиненного ущерба, иным образом заглаживания вреда, причиненного в результате преступления (ст. 75 УК РФ), заглаживания вреда, причиненного потерпевшему (ст. 76 УК РФ). Вместе с тем ст. 76.2 УК РФ в отличие от ст. 75 и 76 УК РФ не требует от лица добровольного содействия раскрытию и расследованию преступления. По нашему мнению, отсутствие данного законодательного установления является ущербным для личности, общества и государства. Добровольное содействие раскрытию и расследованию преступления – это действия виновного в оказании содействия органам предварительного расследования, другим органам, наделенным в соответствии со ст. 13 Федерального закона РФ от 5 июля 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» правом осуществления оперативно-розыскной деятельности в раскрытии как собственных, так и связанных с ними иных общественно опасных деяний, в том числе деяний соучастников [4].

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) «... условие освобождения от уголовной ответственности в виде содействия раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и рас-

следованию преступления, совершенного с его участием» [1]. К первой проблеме примыкает и вторая: новый закон даже не требует от лица раскаяния в совершенном преступлении. Таким образом, можно сделать следующий вывод: весьма либеральное отношения закона к назначению судебного штрафа может многими лицами, совершившими преступления, восприниматься как безнаказанность, что нередко провоцирует совершение повторных преступлений. Мы полагаем, что в целях совершенствования оснований и условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа было бы весьма целесообразным диспозицию ст. 76.2 УК РФ после слов «если» дополнить словами «добровольно способствовало раскрытию и расследованию преступления».

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (действующая редакция, 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 26.02.2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016 г. № 56) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. *Ахмедов А.Г. [и др.]*. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий. СПб.: ВиТ-Принт, 2011. 64 с.
5. *Бозиев Т.О., Агаев Г.А.* Уголовное право. Общая часть: краткий курс лекций. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2015. С. 116.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».