

E.S. Ivanova

IMPROVING THE EFFICIENCY OF ENFORCEMENT THROUGH THE USE OF PROGRESSIVE POSITIVE EXPERIENCE OF CRIMINAL PROCEDURAL LEGISLATION OF FOREIGN STATES AS A NATURAL RESULT OF GLOBALIZATION

Elena Ivanova – Senior Lecturer, the Department of Criminalistics Examinations and Researches, Saint-Petersburg State University of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Saint-Petersburg, **e-mail: ivas-1977@mail.ru**.

The article deals with the problematic issues of obtaining samples for a comparative study of forensic examinations in the Russian Federation. Some ways of the use of progressive experience of criminal procedural legislation of Germany, Estonia and Kazakhstan, with a view to regulating the process of compulsory receipt of samples, are suggested.

Keywords: samples for comparative research; compulsory receipt of samples; globalization of crime; criminal procedural legislation of foreign states.

Е.С. Иванова

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА СЧЕТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОГРЕССИВНОГО ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ОПЫТА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ КАК ЗАКОНОМЕРНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Елена Сергеевна Иванова – старший преподаватель кафедры криминалистических экспертиз и исследований Санкт-Петербургского университета МВД России, г. Санкт-Петербург, **e-mail: ivas-1977@mail.ru**.

В статье рассматриваются проблемные вопросы получения образцов для сравнительного исследования судебных экспертиз в Российской Федерации. Предложены некоторые способы использования прогрессивного опыта уголовно-процессуального законодательства Германии, Эстонии и Казахстана в целях урегулирования процесса принудительного получения образцов.

Ключевые слова: образцы для сравнительного исследования; принудительное получение образцов; глобализация преступности; уголовно-процессуальное законодательство иностранных государств.

Рассматривая проблемы глобализации, необходимо помнить, что ее закономерным проявлением выступает и глобализация преступности. Это, в свою оче-

редь, неизбежно ведет к вопросу глобализации механизмов социального, прежде всего – уголовно-правового контроля и противодействия преступности. Для про-

изводства большинства судебных экспертиз необходимы образцы для сравнительного исследования. Процессуальное законодательство Российской Федерации, на наш взгляд, недостаточно однозначно регламентирует процесс получения указанных образцов. Получение сравнительных образцов непосредственно экспертом в стадии экспертного эксперимента не сопряжено с какими-либо затруднениями, в том числе и процессуальными. Определенные трудности, как правило, возникают при производстве именно следственного действия «Получение образцов для сравнительного исследования», регламентированного ст.202 УПК РФ, в которой отсутствует прямое указание на возможность принудительного их получения. Для урегулирования процедуры принудительного получения образцов для сравнительного исследования ученые-криминалисты и процессуалисты неоднократно выступали с предложениями о внесении соответствующих изменений в УПК РФ [8; 11].

На сегодняшний день возможность применения принуждения в ходе получения образцов для сравнительного исследования остается дискуссионным. К сожалению, в научной литературе не предложено единого толкования понятия «принудительное получение образцов», которое бы могли использовать практические работники, не опасаясь получить недопустимые доказательства.

При этом практика следственных подразделений России регулярно свидетельствует о случаях отказа от предоставления образцов для сравнительного исследования. И чаще всего такое противодействие происходит при получении биологических образцов (крови, ДНК). Такой отказ исходит от обвиняемых и подозреваемых, которые мотивируют его тем, что они не обязаны доказывать свою невиновность, при этом ссылаются на ч. 2 ст. 14 УПК РФ; некоторые заявляют, что боятся приобрести какую-нибудь неизлечимую болезнь. Обвиняемые (подозреваемые) с подсказки адвокатов трактуют свое нежелание предоставить образцы для сравнительного исследования как право «не доказывать свою невиновность». Безуслов-

но, что такое процессуальное заблуждение удобно стороне защиты.

Необходимо отметить, что Конституция РФ, гарантируя каждому право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45), и право не свидетельствовать против себя (ч. 1 ст. 51), при этом не исключает возможности проведения различных процессуальных действий с участием подозреваемого (обвиняемого), а также исследования предметов, одежды и пр. в целях получения доказательств. Уголовно-процессуальное законодательство РФ предусматривает, с учетом положений ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, возможность применения принуждения при производстве процессуальных действий.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации № 1298-О-О от 24.09.2013 г. разъяснено, что часть 1 ст. 202 УПК РФ предусматривает право следователя получать образцы для сравнительного исследования у подозреваемого (обвиняемого). Одновременно с этим часть 2 этой же статьи устанавливает, что при их получении не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека, или унижающие его честь и достоинство. А потому, раз эти методы никоим образом не ущемляют прав человека и гражданина, то и в целом положения статьи 202 УПК РФ не могут рассматриваться как умаляющие достоинство личности и ограничивающие права обвиняемых (подозреваемых) в части реализации права не свидетельствовать против себя [13]. Несмотря на это сотрудники органов предварительного следствия избегают принудительного получения образцов для сравнительного исследования [12]. Отказ от применения принуждения при получении образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела мы считаем тактически верным решением, ибо на этой стадии в условиях фактического отсутствия процессуальных статусов имеется большой риск признания последующего заключения экспертизы недопустимым доказательством. В данном случае логичнее запланировать назначение судебной экспертизы и

получение необходимых сравнительных образцов на стадию предварительного расследования. После возбуждения уголовного дела появляются процессуальные статусы участников, в отношении которых «гарантированно» можно применять установленные законом меры принуждения. После возбуждения уголовного дела в случаях отказа от предоставления сравнительных образцов тех видов, принудительно которые получить не представляется возможным, следователь (дознатель) может направить в оперативные подразделения отдельное поручение на получение необходимых образцов. Оперативные подразделения, используя оперативные возможности, в ходе такого оперативно-розыскного мероприятия, как «сбор образцов для сравнительного исследования» или иных ОРМ смогут получить гласно или негласно (чаще – второе) необходимые образцы. При исполнении указанного поручения оперативным подразделениям необходимо учитывать решение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 104-О-О, в котором отмечено, что оперативно-розыскные мероприятия, проводимые в рамках предварительного расследования по уголовному делу, не должны «подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности ст.202 УПК РФ, установлена специальная процедура» [5].

Процессы глобализации уголовно-процессуального противодействия преступности, на наш взгляд, должны быть унифицированы для достижения максимального эффекта. Что, в свою очередь, может быть достигнуто путем интегрирования положительного опыта законодательства отдельных стран с последующей правовой имплементацией. В связи с этим хочется отметить положительный пример Уголовно-процессуального законодательства Германии, Эстонии и Казахстана. Так, § 81a УПК Германии предусматривает забор крови и применение других инвазивных методов, *причем без согласия обвиняемого* (курсив наш), если не существует опасности нанесения вреда его здоровью [2]. В части 2 ст. 100 УПК Эстонии

указано, что если «подозреваемый или обвиняемый отказывается от дачи сравнительного материала, и цель процессуального действия может быть достигнута путем принуждения», то выносится соответствующее постановление [4]. В протоколе следственного действия делается соответствующая отметка. Законодатель дополнительно предусмотрел возможность применения мер принуждения и тем самым урегулировал процедуру отбора тех личных образцов, получение которых можно посчитать нарушением прав человека. С такой же положительной стороны необходимо отметить и уголовно-процессуальное законодательство республики Казахстан. Так, часть 1 ст. 268 УПК Казахстана закрепляет процессуальную возможность получить необходимые образцы у подозреваемого и обвиняемого принудительно, а часть 3 той же статьи в специально оговоренных случаях предусматривает принудительное получение образцов и у потерпевшего, и у свидетеля [3].

Подводя итог вышеизложенному, полагаем, что отказ подозреваемого (обвиняемого) от предоставления образцов для сравнительного исследования не лишает возможности их получения органами предварительного расследования принудительно при производстве следственных действий после возбуждения уголовного дела (тех образцов, которые возможно получить таким образом) или же в ходе оперативно-розыскных мероприятий как до возбуждения уголовного дела, так и после. Но для процессуальной «ювелирности», на наш взгляд, необходимо предусмотреть в ст. 202 УПК РФ возможность принудительного получения образцов для сравнительного исследования, дабы исключить случаи отказа в их предоставлении подозреваемыми (обвиняемыми).

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Германии. URL: <http://pravo.org.ua/files/>

_%281%29.pdf (дата обращения: 09.09.2017).

3. Уголовно-процессуальный кодекс республики Казахстан от 4 июля 2015 года № 231-V. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852#pos=1;-242 (дата обращения: 09.09.2017).

4. Уголовно-процессуальный кодекс республики Эстония // Jurist Aitab: [сайт]. URL: <https://www.juristaitab.ee/sites/www.juristaitab.ee/files/elfinder/ru-seadused> (дата обращения: 09.09.2017).

5. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 г. № 104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 г. № 1298-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколюка Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав статьей 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. *Абрамочкин В.В.* Проблемы использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве в решениях Конституционного Суда РФ // Уголовная юстиция:

связь времен: материалы Международной научной конференции СПб., 2010. С. 14.

8. *Брагер Д.К., Погореленко А.И.* Проблемы получения образцов для сравнительного исследования в правоприменительной практике // Вестник Белгородского юридического института. 2010. № 1/15. С. 13–16.

9. *Гаврилов Б.Я.* Использование специальных знаний на этапе проверки сообщения о преступлении: законодательные мифы и реалии правоприменения // Вестник криминалистики. 2016. № 1 (57). С. 76–81.

10. *Дронова Е.В., Коньшина Я.А.* Назначение экспертизы и задержание в ходе проверки заявления о преступлении // Альманах современной науки и образования. 2012. № 10 (65). С. 59–61.

11. *Жбанков В.А.* Получение образцов для сравнительного исследования. М.: УМЦ при ГУК МВД России, 1992. 55 с.

12. *Иванова Е.С., Бачиева А.В.* Отдельные проблемы получения образцов для сравнительного исследования // Новеллы права и политики 2016: в 2 т.: сб. научных трудов по материалам международной научно-практической конференции (г. Гатчина, 23 ноября 2016 г.). Гатчина: Изд-во: ГИЭФПТ, 2016. Т. 1. С. 195–199.

13. *Кудрявцева А.В., Кудрявцева Ю.А.* Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 208 с.