

A.I. Gadzhiev

FORMS OF INTERSECTORAL LINKS BETWEEN LABOUR LAW AND OTHER LAW AREAS (SYSTEMS ANALYSIS)

Anar Gadzhiev – a PhD student, the Department of Labour and Financial Law, the Yaroslavl Demidov State University, Yaroslavl; **e-mail: gadzhiev.anar@yahoo.com.**

The article focuses on the forms of intersectoral links manifestation within Labour Law of the Russian Federation. The author comes to conclusion that subsidiary and conflict of law regulation are independent forms of intersectoral legal regulation which are applied through implementation of particular ways of intersectoral relation between Labour Law and other Law areas.

In addition the author reasonably indicates that there is no need to single out joint parity regulation as an independent form of Labour Law intersectoral links.

Keywords: Labour Law; Labour Law intersectoral links; forms; subsidiary regulation; conflict of law regulation.

А.И. Гаджиев

ФОРМЫ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ ТРУДОВОГО ПРАВА С ИНЫМИ ОТРАСЛЯМИ ПРАВА (СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ)

Анар Испандияр Оглы Гаджиев – аспирант кафедры трудового и финансового права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, г. Ярославль; **e-mail: gadzhiev.anar@yahoo.com.**

Статья посвящена формам проявления межотраслевых связей трудового права РФ. Автором установлено, что субсидиарное и коллизионное регулирование являются самостоятельными формами межотраслевого правового регулирования, которые применяются посредством реализации конкретных способов межотраслевого взаимодействия трудового права с иными отраслями права. Также автором обосновано отсутствие необходимости выделения в качестве самостоятельной формы межотраслевых связей трудового права – формы совместного паритетного регулирования.

Ключевые слова: трудовое право; межотраслевые связи трудового права; формы; субсидиарное регулирование; коллизионное регулирование.

Трудовое право, не являясь единственным регулятором сферы наемного труда, взаимодействует с другими правовыми отраслями, обеспечивая эффективную регламентацию трудовых отношений. В специальной юридической литературе при анализе взаимодействия трудового права с иными отраслями права, как правило, не используются правовые категории «межотраслевые связи», «межотраслевое правовое регулирование», указанное взаимодействие не отнесено к какой-либо форме или способу правового регулирования, не определено его место в системе правового регулирования, результат исследования выражается в обосновании

приоритета (его отсутствия) отдельной отрасли права в регулировании спорных отношений. Все это подчеркивает назревшую научную необходимость комплексного исследования межотраслевых связей трудового права.

М.Ю. Чельшев в фундаментальной работе по теории межотраслевых связей в гражданском праве «Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование» выделяет четыре формы проявления межотраслевых связей гражданского права и иных правовых отраслей: межотраслевое взаимное влияние, межотраслевое взаимодействие, межотраслевое правовое

регулирование, коллизионное регулирование [9].

Однако применительно к регулированию межотраслевых связей между нормами трудового права и нормами других отраслей данные формы, безусловно, нуждаются в уточнении и дополнении, что обуславливает необходимость разработки специальных способов межотраслевого взаимодействия в трудовом праве.

М.В. Лушникова выделяет три формы межотраслевого правового регулирования в трудовом праве:

- межотраслевое субсидиарное правовое регулирование;
- межотраслевое совместное паритетное регулирование;
- межотраслевое коллизионное регулирование [8].

Проведя анализ вышеуказанных форм межотраслевого правового регулирования в трудовом праве, мы выделяем две формы: межотраслевое субсидиарное правовое регулирование и межотраслевое коллизионное регулирование. При этом каждая форма включает в себя конкретные способы правового регулирования, которые могут взаимодействовать между собой как внутри одной формы, так и между разными формами межотраслевого регулирования, например, при регулировании труда государственных служащих.

Основываясь на принципе дихотомии, коллизионное регулирование применимо, когда общественные отношения урегулированы нормами права разной отраслевой принадлежности, при этом между ними существует расхождение или противоречие (коллизия норм), субсидиарное регулирование распространяется на случаи, когда отсутствует нормативное предписание, регулирующее соответствующие общественные отношения, но существует такое предписание, которое регулирует сходные отношения в другой отрасли права (в узком смысле толкования субсидиарного правового регулирования) [4].

М.В. Лушникова под межотраслевым паритетным правовым регулированием понимает совместное использование норм разных отраслей права. Способами паритетного правового регулирования являются сложные составы возникновения, изменения и пре-

кращения трудовых отношений, принципы юридической ответственности, установленные другими отраслями права за нарушение трудового законодательства [8].

Так, автором указывается, что охрана трудовых отношений обеспечивается мерами не только отраслевой, но и административной, гражданско-правовой и уголовной ответственности.

В частности, статьи 37, 90, 409, 416, 419 ТК РФ [2] содержат прямые отсылки трудового законодательства к другим отраслям права – к административному, гражданскому, уголовному по вопросу привлечения к ответственности за нарушение норм трудового законодательства.

Обращаясь к доктрине, в теории права можно выделить охранительные и регулятивные правовые отношения. Регулятивные правовые отношения складываются на основе правомерного поведения сторон. Охранительные правовые отношения возникают как на основе правонарушений, так и определенного рода событий и правомерных актов, в их рамках осуществляются меры юридической ответственности, правовой защиты и превентивные меры [6].

Таким образом, при нарушении норм трудового законодательства регулятивные трудовые отношения трансформируются в охранительные правоотношения, которые регламентируются нормами другой отраслевой принадлежности. В данном случае отсутствуют правовые противоречия, коллизия между отраслями права, что исключает применение формы межотраслевого коллизионного правового регулирования. Однако регулирование таких охранительных отношений находится в рамках формы субсидиарного правового регулирования путем реализации способа отсылки закона к нормам иной отрасли, если отношения данной отрасли не урегулированы.

То же самое касается урегулирования сложных фактических составов, в частности ответственности руководителя по правилам ст. 277 ТК РФ. Более того, Лушникова М.В. в более ранней работе также указывала именно на субсидиарный характер применения норм гражданского права к регулированию ответственности руководителя [7].

Л.В. Зайцева также не рассматривает

возможность паритетного правового регулирования нормами гражданского и трудового права ответственности руководителя по правилам ст. 277 ТК РФ, указывает на «приоритет применения гражданского законодательства к ответственности руководителя» [5].

Мы считаем, что необходимо разделять случай привлечения к гражданско-правой, имущественной ответственности в соответствии с ГК РФ [1] и материальной ответственности по нормам ТК РФ.

Согласно п. 2 ст. 277 ТК РФ в случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

В соответствии с п. 1 ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Таким образом, ГК РФ (как специальным законом, к которому отсылает ст. 277 ТК РФ) провозглашает в качестве общего правила гражданско-правовую ответственность руководителя юридического лица за убытки, причиненные ненадлежащим выполнением фактически трудовой функции. Указанная позиция подтверждается судебной практикой [3].

Привлечение же к материальной ответственности возможно только в случае причинения вреда не в связи с выполнением руководителем трудовой функции.

Одновременное привлечение и к материальной, и к имущественной ответственности за одно и то же действие не допускается, что исключает паритетное применение норм гражданского и трудового права при регулировании данных общественных отношений.

Таким образом, следует выделять именно две формы межотраслевого правового регулирования: межотраслевое субсидиарное правовое регулирование и межотраслевое коллизионное регулирование, которые при-

меняются посредством реализации конкретных способов межотраслевого взаимодействия трудового права с иными отраслями правами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. *Гаджиев А.И.* Способы коллизионного межотраслевого регулирования в трудовом праве // Наука вчера, сегодня, завтра: сб. ст. по матер. XLVIII междунар. науч.-практ. конф. № 7(41). Новосибирск: СибАК, 2017. С. 129–134.

5. *Зайцева Л.В.* Трансформация материальной ответственности руководителя юридического лица в гражданско-правовую ответственность // Юрист. 2015. № 22. С. 19–22.

6. *Карташов В.Н.* Теория правовой системы общества. В 2 т. Т. I / Яросл. гос. ун-т. Ярославль: ЯрГУ, 2005. 547 с.

7. *Лушников А.М., Лушникова М.В.* Учение о системном межотраслевом взаимодействии трудового права, права социального обеспечения: вводные положения // Вестник трудового права и права социального обеспечения: сб. науч. тр. Вып. 5: Оптимизация межотраслевых связей трудового права и права социального обеспечения / под ред. А.М. Лушников, М.В. Лушниковой. Ярославль: ЯрГУ, 2010. С. 5–19.

8. *Лушникова М.В.* Основы учения о межотраслевых связях трудового права: постановка проблемы // Научно-практический журнал «Трудовое и социальное право». 2016. № 2(18). С. 15–19.

9. *Чельшиев М.Ю.* Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2008. 501 с.