

N.A. Shtanko

APPROACHES TO DISTINGUISHING INDICATORS OF PUBLIC PURCHASES EFFECTIVENESS

Natalya Shtanko – senior lecturer, the Department of Management, Far East State Transport University, PhD in Economics, Khabarovsk; **e-mail:** shtanko.natalya@mail.ru.

We consider the problem of assessing the effectiveness of public purchases and analyze the approaches to distinguishing the effectiveness indicators of public purchases by the main procurement participants. We see the lack of unanimity concerning the approaches to assessment and contents of indicators characterizing public purchase and suggest introducing certain indicators in the integrated index.

Keywords: public purchases; effectiveness; effectiveness indicators; budget; frugality; effectiveness; contract system.

Н.А. Штанько

ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СОСТАВА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСЗАКУПОК

Наталья Анатольевна Штанько – доцент кафедры менеджмента, ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения», кандидат экономических наук, г. Хабаровск; **e-mail:** shtanko.natalya@mail.ru.

В статье рассмотрена проблема оценки эффективности государственных закупок, проанализированы подходы к формированию состава показателей оценки эффективности государственных закупок основными участниками закупочного процесса. Автором установлено отсутствие единства в подходах к оценке и составу показателей, характеризующих эффективность госзакупок, предложены отдельные показатели, которые следует включить в интегральный показатель.

Ключевые слова: государственные закупки; эффективность; показатели эффективности; бюджет; экономность; результативность; контрактная система.

Государственные закупки являются известной, обсуждаемой темой как в научном сообществе, так и в секторе государственного управления, практиками. Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» в ст. 1 провозгласил в качестве первоначальной цели принятия закона повышение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг. Вместе с тем, в рамках закона нет определения эффективности, что позволяет трактовать термин по-разному. Управление закупками бази-

руется на принципах, закрепленных в Законе № 44-ФЗ, в числе которых – принцип ответственности за эффективность осуществления закупок (ст. 12 Закона № 44-ФЗ), но отсутствуют положения, которые позволили бы реализовать его на практике [1].

Следует отметить, что каждый участник государственных закупок преследует свою цель, имеет свой функционал, своё трактовку эффективности госзакупок:

- для заказчика: эффективные закупки – это закупки требуемых товаров/работ/услуг за наиболее низкую цену в запланированный временной промежу-

ток;

- для поставщика: эффективные поставки – это поставки имеющихся у него товаров/работ/услуг за наиболее высокую цену при минимальных сопутствующих издержках;

- для государства: эффективные закупки предполагают эффективное освоение бюджетных средств, получение максимальной экономии денежных средств;

- для органов мониторинга – степень достижения целей закупок, обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- для органов аудита – соответствие результатов анализа и оценки целям осуществления закупок;

- для органов контроля – неперевышение объема финансового обеспечения, включенного в планы-графики над объемом финансового обеспечения для осуществления закупок, соблюдение требований к обоснованию, нормированию закупок и пр.;

- для органов общественного контроля – соответствие оценки закупок требованиям 44-ФЗ [1].

Государственные заказчики имеют статус участников бюджетного процесса и принимают бюджетные обязательства путем заключения государственных контрактов, поэтому понятие эффективности осуществления государственных закупок, как правило, сопоставляют с понятием эффективности расходования бюджетных средств. Бюджетный кодекс РФ ст. 34 закрепляя принцип эффективности использования бюджетных средств, указывает на необходимость достижения заданных результатов с использованием наименьшего

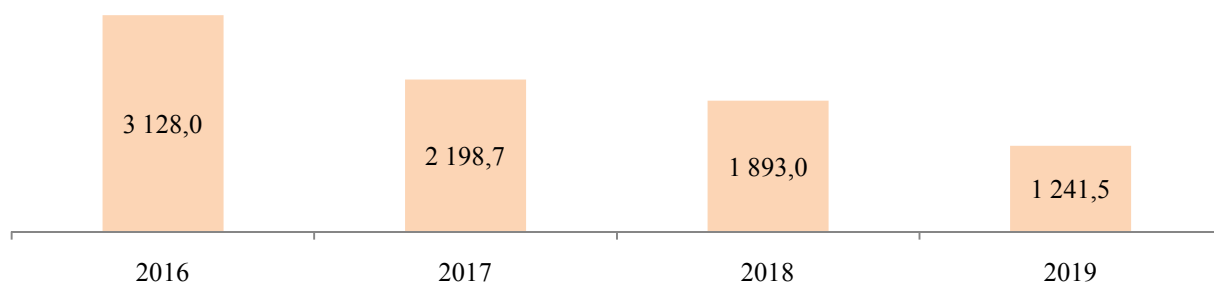
объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) [2].

Следует обратить внимание, что законом не установлена обязательность госзаказчика проводить оценку эффективности, работать над оптимизацией расходов на всех стадиях закупки (планирование, осуществление закупок, исполнение контракта), а сложившаяся система государственных закупок основное внимание уделяет получению такого показателя эффективности, как экономия бюджетных средств по итогам закупки. Так, в Хабаровском крае отмечается ежегодная экономия расходов в области закупок с тенденцией снижения суммы, что наглядно представлено на рисунке.

Для территорий важна четкость понятий, показателей и методик оценки эффективности, т.к. это позволяет делать грамотные и обоснованные расчеты, использовать сэкономленные средства. Так, в Хабаровском крае выявленные сэкономленные средства направляются на покрытие существенного дефицита бюджета.

Однако экономия денежных средств складывается за счет воздействия различных факторов и может привести, в частности, к снижению качества предоставляемых государственных услуг. Поэтому возникает необходимость исследовать систему показателей, характеризующих эффективность государственных закупок, сложившуюся в среде закупочного процесса.

Так, в рамках разработки методики оценки эффективности бюджетных расхо-



Динамика экономии бюджетных средств по результатам закупок в Хабаровском крае за 2016–2019 гг., млн руб.

Источник: [13].

дов рабочей группой на базе Минфина РФ и Счетной палаты РФ в части расходов на государственные (муниципальные) закупки для государственных нужд был предложен набор показателей оценки эффективности планирования и исполнения расходов на государственные (муниципальные) закупки, данные представлены в табл. 1 [4].

Как видно из таблицы, наряду с общими универсальными критериями, которые используются и для других видов расходов, выделяются также дополнительные критерии, непосредственно связанные с эффективностью закупок.

Изучение данного документа позволяет выделить ряд особенностей:

- установлен круг показателей, но не определена методология расчетов;
- состав критериев не регламентирован, но вводимые критерии не должны противоречить установленным критериям;
- количество критериев не регламентировано, должно быть достаточным для формирования обоснованного заключения;
- допускается применение интегрального показателя, но не определен его содержательный аспект;
- всем контролирующим органам дано право использовать свои методики, что

может сказаться на объективности аудитора.

Счетная палата РФ, осуществляющая аудит в сфере закупок, одной из основных целей этой деятельности провозгласила оценку реализуемости и эффективности осуществления закупок. Методическими рекомендациями по проведению аудита в сфере закупок, разработанными Счетной палатой РФ, установлены следующие показатели эффективности:

- потенциальная экономия бюджетных средств на стадии формирования и обоснования начальных (максимальных) цен контрактов;
- экономия бюджетных средств в процессе осуществления закупок и при исполнении контрактов;
- дополнительная экономия бюджетных средств, полученная по результатам осуществления закупок и заключения контрактов;
- общая экономия бюджетных средств на всех этапах закупки, начиная с планирования и заканчивая исполнением контрактов [5].

Следует отметить, что анализ и оценка эффективности расходов на закупки осуществляются с учетом положений стандартов: СГА 104; СГА 302, показатели характеризующие эффективность, представлены в табл. 2.

Таблица 1

Состав критериев оценки эффективности закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд

Критерии оценки эффективности расходов на государственные (муниципальные) закупки	
Общие универсальные	Дополнительные
<ul style="list-style-type: none"> - полнота обоснования расходов на достижение результатов; - своевременность доведения и полнота распределения бюджетных ассигнований; - полнота обоснования причин возникновения неиспользованных бюджетных средств (в случае их наличия); - соответствие требованиям об открытости и прозрачности информации о виде расходов; - наличие бюджетных нарушений, выявленных в ходе финансового контроля 	<ul style="list-style-type: none"> - обоснованность объектов планов и планов-графиков госзакупок, в т.ч. обоснованность начальных (максимальных) цен контрактов; - ритмичность принятия и исполнения обязательств по контрактам; - экономия бюджетных средств в ходе закупочных процедур при условии соблюдения требований к качеству закупок; - рациональность выбора способов размещения государственных (муниципальных) закупок с целью достижения необходимого уровня конкуренции; - количество нарушений при осуществлении государственных (муниципальных) закупок

Источник: сост. автором по [4].

**Показатели эффективности государственных закупок,
установленные стандартами внешнего государственного аудита**

СГА 104 «Аудит эффективности»	СГА 302 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых объектами аудита (контроля)»
Экономность – достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема федеральных и иных ресурсов	Потенциальная экономия бюджетных и иных средств на стадии формирования и обоснования начальных (максимальных) цен контрактов
Результативность – достижение наилучших результатов с использованием определенного объема федеральных и иных ресурсов	Экономия бюджетных и иных средств, полученная в процессе определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков)
Продуктивность использования ресурсов – объем ресурсов в расчете на единицу выполненной работы, оказанной услуги	Экономия бюджетных и иных средств, полученная при исполнении контрактов
	Дополнительная экономия бюджетных средств, за счет закупок инновационной продукции, дополнительных сервисных услуг, и др.

Источник: сост. автором по [15; 16].

Анализ документов показывает, что в Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок вошли все показатели эффективности СГА 302, а также – совокупный показатель – общая экономия бюджетных средств на всех этапах закупки.

Следует обратить внимание на глубинную проработку данного аспекта в сфере аудита на уровне муниципальных закупок. Так, Союзом муниципальных контрольно-счетных органов предложены Методические рекомендации по оценке эффективности и результативности расходования бюджетных средств в сфере закупок, включившие следующие показатели оценки эффективности:

- обоснованная цена товаров или стоимости соответствующей квалификации работ или услуг, которые планировались к приобретению;
- количество планируемых и фактически реализованных конкурентных способов размещения муниципальных закупок;
- общее количество заявок участников, допущенных комиссией заказчика к конкурентным процедурам закупок;
- общая сумма бюджетных расходов с учетом штрафов и пени;
- объем сэкономленных бюджетных средств [6].

Также методикой предусмотрено определение ряда индикаторов:

- экономии бюджетных средств в ходе закупочных процедур при условии соблюдения требований к качеству закупок;
- качества закупок (товара, работ);
- обеспечения фактической конкуренции муниципальных закупок;
- нарушений и недостатков, выявленных в ходе аудита и финансового контроля.

На основе этих индикаторов сформированы показатели экономности, результативности, экономической эффективности и социально-экономического эффекта (тем самым включены показатели эффективности СГА 104). Связь интегральных индикаторов с критериями оценки эффективности муниципальных закупок представлена в табл. 3.

Данные таблицы показывают, что уровни величины индикатора для обоих видов эффективности регламентируются аналогично, но для характеристики используется различная терминология, несущая отличающийся содержательный аспект.

Помимо оценки эффективности госзакупок с позиции экономии бюджетных средств, большое внимание оценке уделяется органами, осуществляющими организацию государственных закупок. Ст. 97 Закона № 44-ФЗ установлено, что оценка эффективности закупок для государственных и муниципальных нужд проводится

Оценка эффективности использования бюджетных средств на госзакупки по интегральному индикатору

Экономическая эффективность		Социально-экономическая эффективность	
Величина индикатора	Оценка использования бюджетных средств	Величина индикатора	Оценка использования бюджетных средств
0,95 или более	эффективное	0,95 и более	достаточная
от 0,9 до 0,95	недостаточно эффективное	От 0,9 до 0,95	приемлемая
менее 0,9	неэффективное	Менее 0,9	недостаточная

Источник: сост. автором по [6].

путем мониторинга закупок, для чего правительства субъектов Российской Федерации принимают соответствующие Правила осуществления мониторинга закупок, Методики оценки эффективности осуществления закупок. Так, используемая в Хабаровском крае Методика оценки использует критерии и состав показателей оценки эффективности, представленные в табл. 4.

Аналогичные документы приняты и в других субъектах Российской Федерации. Анализ данных по отдельным регионам Российской Федерации показал, что регионы используют разный состав критериев эффективности, для иллюстрации материалы представлены в табл. 5.

Как следует из таблицы, наряду с наличием общих показателей (конкурентность закупок, экономность, поддержка субъектов малого предпринимательства, сводный – комплексный) выделяются и значительные расхождения в составе показателей.

Кроме того, каждый регион разрабатывает свою систему определения комплексной оценки эффективности закупок. Так, в Хабаровском крае комплексная оценка рассчитывается как сумма баллов по каждому критерию и устанавливается уровень оценки (максимальная, высокая, средняя, низкая). Результаты мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд за анализируемый период в Хабаровском крае представлены в табл. 6.

Как следует из таблицы, критерии имеют следующие тенденции:

- высокий уровень сохраняют критерии эффективности планирования и под-

держки субъектов малого предпринимательства;

- повышение уровня по критериям отмечается по показателям – исполнение контрактов и качество подготовки закупок;

- снижение оценок происходит по критериям – конкурентность закупок, экономность;

- сохраняется стабильная комплексная оценка – средняя.

Данные оценки эффективности ежегодно вносятся в Сводный аналитический отчет по результатам мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Хабаровского края. Наблюдения показали, что в разделе 7 п. 1 (2017–2018 гг.) Сводного отчета делается заключение о высокой степени достижения целей осуществления закупок, а в п. 7.4 (р. 4 – в 2019 г.) приводятся комплексная оценка, как средняя. Таким образом, прослеживаются некоторые расхождения в оценке госзакупок.

Анализ методик оценки эффективности закупок отдельных регионов РФ показал, что итоговая оценка эффективности устанавливает аналогичный уровень оценки эффективности при разных количественных параметрах, что наглядно представлено в табл. 7.

Таким образом, создаются препятствия для проведения сквозного сравнительного анализа показателей оценки эффективности государственных закупок между всеми субъектами федерации.

Следует отметить, что определением эффективности осуществления закупочных процессов государственными заказчиками занимаются и независимые орга-

**Содержание и величина критериев оценки эффективности закупок
в Хабаровском крае**

Критерий	Показатели	Мак кол-во баллов
конкурентность закупок	- среднее количество участников; - индекс одной заявки; - доля количества и стоимости закупок по результатам несостоявшихся закупок, проведенных конкурентными способами;	20
экономность	- экономия, полученная по результатам закупок, процент; - доля закупок со снижением цены контракта на 25 процентов и более, процент	8
поддержка субъектов малого предпринимательства	- объем закупок у субъектов малого предпринимательства (СМП), социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО), процент; - доля контрактов, заключенных с СМП и СОНКО, в количественном и стоимостном выражении, процент;	15
эффективность планирования	- показатель количества изменений в плане-графике в расчете на одну процедуру закупки, единиц; - доля закупок, включенных в планы-графики заказчиков до 1 марта, процент; - среднее время от первичного внесения закупки в план-график до публикации извещения или заключения контракта, дни; - среднее время от внесения изменений в закупку в плане-графике до публикации извещения (заключения контракта), дни	20
исполнение контрактов	- показатель качества исполнения контрактов, процент; - доля контрактов, с применением штрафных санкций, процент; - доля расторгнутых контрактов от всех заключенных, процент	15
качество подготовки закупок	- доля некачественных заявок на закупку, процент; - доля отмененных процедур, процент; - доля завершенных процедур, приведших к заключению контрактов, процент	15
Итого	19	93

Источник: сост. автором по [7].

низации:

- некоммерческое партнерство «Национальная ассоциация участников электронной торговли» (НП «НАУЭТ»);

- общероссийская общественная организация «Гильдия отечественных закупщиков и специалистов по закупкам и продажам»;

- компания «360» и др.

Так, некоммерческое партнерство «Национальная ассоциация участников электронной торговли» (НП «НАУЭТ») с 2006 г. осуществляет проект «Национальный рейтинг прозрачности закупок» (НРПЗ), ежегодно подводя итоги исследования прозрачности закупок национального рынка как для государственных заказ-

чиков (деятельность регулируется Законом № 44-ФЗ) по уровням (федеральный, региональный, муниципальный), так и крупнейших организаций (деятельность регулируется Законом № 223-ФЗ) [9].

Уровень прозрачности устанавливается с учетом зрелости и качества закупочных процессов – по 25 показателям, содержащим 40 критериев. Показатели в целом охватывают следующие аспекты:

- оценка осуществления закупочных процедур (используются такие критерии, как доля процедур с одной поданной заявкой, с единственной соответствующей заявкой, доля закупочных процедур, проведенных в условиях высокой конкуренции);

Таблица 5

Состав критериев эффективности в отдельных субъектах РФ

Критерий	Субъект РФ			
	Хабаровский край	Тюменская область	Магаданская область	Брянская область
Критерий конкурентности закупок	+	+	+	+
Критерий экономности	+	+	+	+
Критерий поддержки субъектов малого предпринимательства	+		+	
Критерий эффективности планирования	+	+	+	+
Критерий исполнения контрактов	+		+	
Критерий качества подготовки закупок	+		+	
Критерий соблюдения законодательства		+		+
Критерий сомнительности закупок		+		
Критерий подозрительности закупок				+
Критерий соблюдения принципа профессионализма		+		+
Комплексная оценка	+		+	
Сводная оценка эффективности				+

Источник: сост. автором по [7; 10; 14].

Таблица 6

Изменение рейтинга эффективности закупок по Хабаровскому краю за 2017–2019 гг.

Критерий	2017		2018		2019	
	Кол-во баллов	Оценка	Кол-во баллов	Оценка	Кол-во баллов	Оценка
Критерий конкурентности закупок	13	высокая	11	высокая	10	средняя
Критерий экономности	5	высокая	5	высокая	3	средняя
Критерий поддержки субъектов малого предпринимательства	7	высокая	8	высокая	8	высокая
Критерий эффективности планирования	13	высокая	13	высокая	11	высокая
Критерий исполнения контрактов	5	средняя	5	средняя	9	высокая
Критерий качества подготовки закупок	5	средняя	4	средняя	7	высокая
Комплексная оценка	48	средняя	46	средняя	48	средняя

Источник: сост. автором по [7].

Таблица 7

Параметры оценки уровня итоговой оценки эффективности закупок в отдельных субъектах РФ

Субъект РФ	Итоговая оценка эффективности			
	Сумма присвоенных баллов			
Уровень оценки	Максимальная	Высокая	Средняя	Низкая
Хабаровский край	75 и более	50 – 74	25 – 49	0 – 24
Магаданская область	38 и более	27 – 32	14 – 19	0 – 8
Уровень оценки	Эффективная	Умеренно эффективная	Неэффективная	Неудовлетворительная
Тюменская область	более 36	24 – 36	11 – 23	менее 11
Брянская область	28 – 36	19 – 27	10 – 18	0 – 9

Источник: сост. автором по [7; 10; 14].

- характеристика контрактов (доля контрактов, заключенных по начальной максимальной цене, с увеличением цены в процессе исполнения, доля расторгнутых контрактов);

- работа с субъектами малого предпринимательства;

- влияние нерыночных факторов, в том числе коррупционных и др.

Хотя проект называется «Рейтинг прозрачности закупок», значительная часть критериев определяется с целью выявления эффективности, о чем свидетельствуют методические рекомендации расчетов и трактовки полученных результатов. Также проводится расчет индекса экономической эффективности, рассматриваемый как экономия бюджетных средств [9].

Рейтинг каждого участника определяется по пяти уровням прозрачности: гарантированная, высокая (области положительных оценок), средняя, базовая, низкая (две последних – области отрицательных оценок).

Данные установленных рейтингов по субъектам Дальнего Востока представлены в табл. 8.

Из таблицы следует:

- рейтинг рассчитывается по всем субъектам РФ, т.к. используются данные публичных официальных источников (Единая информационная система в сфере закупок, официальные сайты заказчиков);

- сохраняется высокий уровень Рес-

публики Саха, Камчатского края, Сахалинской области;

- повышение рейтинга Амурской, Магаданской области, Еврейской автономной области;

- существенное понижение уровня Хабаровского края.

В целом, Рейтинг позволяет: установить причины расхождения в показателях систем закупок различных участников, отследить влияние нерыночных факторов, выдвинуть предположения об их причинах, последствиях, выделить и распространить лучшие практики, сформировать рекомендации по повышению прозрачности и эффективности расходования бюджетных средств.

Общероссийская общественная организация «Гильдия отечественных закупщиков и специалистов по закупкам и продажам» с 2017 г. также проводит расчет Рейтинга эффективности и прозрачности закупочных систем регионов РФ (по закупкам для государственных и муниципальных нужд в соответствии с законом № 44-ФЗ).

Анализируя используемую методику расчета и состав показателей, следует отметить ряд особенностей:

1) в методике нет разграничения показателей эффективности и прозрачности;

2) установлен состав базовых показателей (их восемь) и совокупность критериев, по которым каждый показатель оценивается (всего – 70 критериев), количе-

Таблица 8

Рейтинг НРПЗ по субъектам Дальнего Востока за 2017–2019 гг.

Регион	Место, уровень прозрачности		
	2017	2018	2019
Амурская область	64 (базовая)	61 (базовая)	49 (средняя)
Республика Бурятия			82 (низкая)
ЕАО	65(базовая)	74 (низкая)	54 (средняя)
Забайкальский край			55 (средняя)
Камчатский край	13 (высокая)	18 (высокая)	28 (высокая)
Магаданская область	53 (средняя)	84 (низкая)	42 (средняя)
Приморский край	66 (базовая)	64 (базовая)	51 (средняя)
Республика САХА	8 (гарантированная)	9 (гарантированная)	7 (гарантированная)
Сахалинская область	15 (высокая)	14 (высокая)	14 (высокая)
Хабаровский край	33 (средняя)	36 (средняя)	57 (базовая)
ЧАО	85 (низкая)	83 (низкая)	79 (низкая)
Всего участников	85	84	84

Источник: сост. автором по [9].

Таблица 9

Количественный состав критериев основных показателей эффективности и прозрачности

Показатель	Количество критериев
Оценка организационной структуры закупок региона	5
Оценка информационной инфраструктуры региона	12
Нормативная база региона	12
Оценка профессионализма заказчиков и обеспеченности квалифицированными кадрами	10
Оценка осуществления закупочных процедур	11
Исполнение требований законодательства о закупках	6
Исполнение контрактов	10
Снятие административных барьеров и обеспечение доступности информации о региональной системе государственных закупок	4
Всего: 8	70

Источник: сост. автором по [12].

Таблица 10

Установление вида рейтинга

Подгруппа	Рейтинг	Отклонение от лучшего показателя, процент
А	высший	до 10
В	высокий	11–30
С	выше среднего	31–50

Источник: [12].

ственный состав представлен в табл. 9.

3) Расчет комплексного, итогового показателя методикой не предусматривается, т.к. цель расчетов – по каждому показателю раздельно по государственным и муниципальным закупкам определить регионы – лидеры и установить вид рейтинга. Данные представлены в табл. 10.

Обобщенные в ходе исследования материалы по определению рейтинга в отдельных регионах Дальнего Востока представлены в табл. 11.

Анализ данных, представленных в таблице, позволил выявить ряд черт:

- не прослеживается тенденция повышения рейтинга субъектов РФ по годам;

- отсутствие отдельных показателей говорит о непредоставлении данных, т.к. требуется значительное (70 критериев) число документов, либо установлены отклонения более, чем на 50% от лучшего показателя;

- отсутствие комплексного показателя не позволяет сформировать обобщенного заключения об эффективности закупок по краям и областям.

Также необходимо учесть, что данные для расчета рейтинга предоставляются органом исполнительной власти региона, ответственным за сбор и направление данных – на добровольной основе, что объясняет отсутствие отдельных субъектов РФ и незначительный рост числа участников (в 2016 г. – 40 участников, в 2017 г. – 46, в 2019 г. – 49).

Подводя итоги исследования нормативных правовых актов, практических материалов по оценке эффективности в сфере государственных закупок следует отметить отсутствие единого подхода к оценке эффективности, отсутствие преемственности документов и весьма разнообразный состав показателей оценки эффективности.

В целях совершенствования работы по оценке эффективности в сфере закупок предлагается:

- закрепить в законодательстве в сфере закупок трактовку и способ реализации принципа ответственности за эффективность закупок;

- определиться с количественным и качественным составом показателей

Рейтинг отдельных субъектов Дальнего Востока в 2017–2019 гг.

Субъект РФ	Показатели оценки							
	Оценка организационной структуры закупок региона	Оценка информационной инфраструктуры закупок региона	Нормативная база региона	Оценка профессионализма заказчиков и обеспеченности квалифицир. кадрами	Оценка осуществления закупочных процедур	Исполнение требований законодательства о закупках	Исполнение контрактов	Снятие административных барьеров
2017 год								
Амурская область	В	Лидер	В	В	В	А	А	В
Камчатский край	В	Лидер	С	С	В	А	А	В
Республика Саха	С	Лидер	А	С	В	А	А	В
Сахалинская область	В	Лидер	В					В
2018 год								
Амурская область	Лидер	В	А	С	В	А	А	Лидер
ЕАО				В	В	А	А	
Камчатский край	В	С	С	С	В	А	А	В
Приморский край	В							
Сахалинская область	В	В	В					В
2019 год								
Амурская область	В	В	А	С	В	А	А	В
Камчатский край	С	С	С	С	В	В	А	В
Республика Бурятия		Лидер	В		С	А	В	В
Республика Саха	В	В	А	В	А	А	В	В
Сахалинская область	В	В	В					В

Источник: сост. автором по [12].

оценки эффективности государственных закупок;

- создать интегральный показатель экономической эффективности, объединяющий комплекс показателей и формирующий объективную всестороннюю оценку функционирования системы государственных закупок;

- включить показатель специфики региона, ведь в каждом субъекте своя логистика, свое ценообразование, разнообразна и география поставщиков. Например, значительная часть территории Хабаровского края относится к северным районам с ограниченными сроками завоза грузов, «северный завоз» в 2020 г. обошелся краевому бюджету в 1,6 млрд руб. [8]. По экспертным оценкам, расходы предпринимателей на Крайнем Севере увеличивают стоимость создания и ведения бизнеса в 1,5–2 раза по сравнению с другими

регионами, из-за чего товары, работы или услуги становятся неконкурентоспособными, ограничивается доступ предпринимателей к участию в закупках для государственных и муниципальных нужд, скрывается на определении показателей эффективности госзакупок [11];

- включить показатель «Зеленые» (или экологически ответственные) государственные закупки», подразумевающий помимо ценовых, использование дополнительных экологических критериев для оценки поставщиков товаров и услуг, рациональное оптимальное расходование государственных средств, использование рыночных возможностей для значительного увеличения экологического и социального преимущества на местном и глобальном уровнях.

Следует отметить, что «зеленые закупки» позволяют ориентировать госу-

дарственные закупки на нужды устойчивого развития и охраны окружающей среды (понятие давно существует в европейских, азиатских странах и США, а для России является относительно инновационным) [3].

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». М.: Проспект, 2020. 288 с.

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации. М.: Эксмо-Пресс, 2021. 384 с.

3. Государственные «зеленые» закупки: опыт правового регулирования и предложения по внедрению в России // Всемирный фонд дикой природы: [сайт]. URL: wwf.ru/upload/iblock/d30/WWF_Green_dlya-sayta.pdf (дата обращения: 11.02.2021).

4. Критерии и методика оценки эффективности бюджетных расходов с учетом особенностей, определенных видов расходов // Информационный портал города Архангельска. URL: <https://www.arhcity.ru/data/488/proektkriterii.pdf> (дата обращения: 11.02.2021).

5. Методические рекомендации по проведению аудита в сфере закупок // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/555742477> (дата обращения: 11.02.2021).

6. Методические рекомендации (типовые) «Оценка эффективности и результативности расходования бюджетных средств в сфере закупок». URL: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=> (дата обращения: 11.02.2021).

7. Методика оценки эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Хабаровского края // Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края: [сайт]. URL: gz.khabkrai.ru (дата обращения: 11.02.2021).

8. На месяц раньше графика в Хабаровском крае завершился «северный завоз» // Новости Хабаровска и Хабаровско-

го края: [сайт]. URL: <https://amurmedia.ru/news/1003912/> (дата обращения: 11.02.2021).

9. Национальный рейтинг прозрачности закупок: [сайт]. URL: <https://www.nrpz.ru> (дата обращения: 11.02.2021).

10. Об утверждении Методики оценки эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Тюменской области // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/550231129> (дата обращения: 11.02.2021).

11. Преимущество при госзакупках хотят дать бизнесу на Крайнем Севере // Информационно-аналитическое агентство «Восток России»: [сайт]. URL: <https://www.eastrussia.ru/news/preimushchestvo-pri-goszakupkakh-khotyat-dat-biznesu-na-kraynem-severe/> (дата обращения: 11.02.2021).

12. Рейтинг эффективности и прозрачности закупочных систем регионов РФ // Общероссийская общественная организация «Гильдия отечественных закупщиков»: [сайт]. URL: <http://ooogos.ru/regions/rating/> (дата обращения: 11.02.2021).

13. Сводный аналитический отчет по результатам мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд // Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края: [сайт]. URL: <https://gz.khabkrai.ru/Plany-i-otchety/Otchety/2406;3030;3654> (дата обращения: 11.02.2021).

14. Сводный аналитический отчет по результатам мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд // Министерство экономического развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области: [сайт]. URL: https://economy.49gov.ru/activities/reports/purchases_reports/ (дата обращения: 11.02.2021).

15. СГА 104 «Аудит эффективности» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации:

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

[сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/sga-104-standart-vneshnego-gosudarstvennogo-audita-kontrolja-audit-effektivnosti/> (дата обращения: 11.02.2021).

16. СГА 302 «Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых

объектами аудита (контроля)» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/sga-302-standart-vneshnego-gosudarstvennogo-audita-kontrolja-audit-v/> (дата обращения: 11.02.2021).