Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2016, 4: 24–27
© Я.О. Лазарев, 2016

УДК 346.546

Y.O. Lazarev

RECOVERY OF COMPENSATION FOR INFRINGEMENT OF COMPETITION LEGISLATION AS PER ART.1252 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Yakov Lazarev – a Counselor in the Law Firm "Kamenskaya & Partners", Moscow; **e-mail: lyo.cons@gmail.com**.

The article focuses on recovery of compensation for violation of exclusive rights where the circumstances surrounding this breach were clarified in the framework of anti-monopoly investigation.

The possibility of compensation recovery has been analyzed by he author from the doctrine viewpoint as well as in terms of law enforcement practices.

Keywords: *compensation, exclusive rights, unfair competition, losses, competition legislation, anti-monopoly legislation.*

Я.О. Лазарев

ВОЗМОЖНО ЛИ ВЗЫСКАНИЕ КОМПЕНСАЦИИ ПО СТ. 1252 ГК РФ ЗА НАРУШЕНИЕ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА?

Яков Олегович Лазарев – консультант в юридической компании «Каменская&Партнеры», г. Москва; **e-mail: lyo.cons@gmail.com**.

Статья посвящена проблеме взыскания компенсации за нарушение исключительных прав в случаях, когда обстоятельства данного нарушения были установлены в рамках антимонопольного разбирательства. Возможность взыскания компенсации проанализирована автором с точки зрения доктрины и правоприменительной практики.

Ключевые слова*: компенсация; исключительные права; недобросовестная конкуренция; убытки; конкурентное законодательство; антимонопольное законодательство.*

Антимонопольное законодательство содержит нормы, позволяющие привлечь к ответственности за нарушение исключительных прав, в частности ст.ст. 14.4 – 14.7 ФЗ «О защите конкуренции». В данном случае антимонопольный орган устанавливает факт нарушения законодательства о защите конкуренции, и потерпевший вправе заявить требования о взыскании убытков за нарушение интеллектуальных прав. При этом сегодня данная мера защиты является единственной реальной возможностью возмещения понесенного ущерба. Стоит отметить, что фактически в таких случаях также имеет место нарушение именно исключительных прав, т.е. положений гражданского законодательства.

Однако является ли взыскание убытков единственным способом для восстановления права? Возможно ли заявить требование о взыскании компенсации? В настоящей статье будет рассмотрена такая возможность с позиции научного подхода к данному вопросу.

С точки зрения доктрины обозначенная проблема представлена в следующей дискуссии: является ли компенсация видом убытков или это самостоятельная мера ответственности?

Изначально, как отмечает В.В. Старженецкий: «…компенсация выступала в

качестве своеобразной упрощенной формы возмещения убытков» [6].

В ходе развития законодательства и правоприменительной практики компенсация все больше обособлялась от института убытков, поскольку приобретала штрафной характер в отличие от компенсационного характера убытков. Некоторые авторы того времени даже отмечали двойственную правовую природу компенсации: «результатом попытки совмещения особого способа определения предполагаемых убытков при отсутствии точных данных для них, а также системы штрафов, взыскиваемых на основании факта правонарушения и в ряде случаев способных значительно превосходить размер причиненных правообладателю убытков» [5. С. 10]. В качестве примеров, иллюстрирующих штрафную природу компенсации, можно привести дела, где к взысканию заявлялись такие суммы, как 7567025400 руб. (дело № А40-99593/2009), 1346596926 руб. (дело № А42-5522/2011) и др.

Однако, несмотря на развернувшуюся в прошлом дискуссию, сейчас законодательство и сложившаяся судебная практика идут по пути установления размера компенсации, сопоставимого с последствиями нарушения.

Как следует из ст. 1252 ГК РФ [1]: «если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных настоящим Кодексом, но не может составлять менее пятидесяти процентов суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения».

Кроме того, в настоящее время актуальна правовая позиция, изложенная в п. 43.3 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой «размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения» [3].

Сейчас взыскание двукратной стоимости товара или нарушенного права не подразумевает под собой попытку наказать нарушителя, а лишь является некой презумпцией усредненных потерь, которые потерпевший понес и понесет в будущем. В таких условиях становится очевидно, что компенсация представляет собой особый вид убытков, применяющийся специально для случаев нарушения исключительных прав.

Согласно ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» [2], лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

Обращаем внимание, что данный перечень защиты нарушенных прав не является исчерпывающим и предполагает использование иных способов защиты прав, установленных законом.

При этом в ст. 12 ГК РФ приводится перечень способов защиты гражданских прав (а следовательно и исключительных прав), в том числе взыскание убытков, и иные способы, предусмотренные законодательством.

Относительно исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (статья 1252 ГК РФ) предусмотрено, в том числе, право на обращение в суд с требованием о возмещении убытков, которое по выбору истца может быть заменено на

взыскание компенсации (часть 3 статьи 1252, часть 4 статьи 1515 ГК РФ), т.е. компенсация представляет собой тот самый иной способ защиты.

Единственным условием для взыскания компенсация является доказанность факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Следовательно, поскольку антимонопольный орган доказал факт правонарушения, то требование о взыскании компенсации за данное нарушение является вполне уместным.

Данный правовой подход был неоднократно поддержан арбитражными судами, в том числе ВАС РФ: «*Кроме того, решением Федеральной антимонопольной службы России от 13.09.2011 N АК/34918 действия ОАО "Рузком", выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации паштетов "Наше", дизайн упаковок которых имитирует дизайн упаковок паштетов "Нате", которые ранее уже начали производиться и реализовываться на территории Российской Федерации ЗАО "Заме Фудс", что вводит в заблуждение в отношении производителя паштетов "Наше", признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".*

Согласно пункту 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации за незаконное использование товарного знака правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Расчет компенсации за нарушение ОАО "Рузком" исключительных прав истца на товарный знак "НатЕ" в размере 4 299 339 руб. 04 коп. проверен судом апелляционной инстанции и признан обоснованным» [4].

Таким образом, в случае, если антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении законодательства о конкуренции и при принятии решения установил факты, свидетельствующие также о нарушении исключительных прав, например, в случае нарушения по ст. 14.4, 14.5, 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», то потерпевший при обращении в суд вправе ссылаться на данные обстоятельства для доказывания факта нарушения и взыскания компенсации. При этом следует отметить, что антимонопольный орган компетентен лишь установить и квалифицировать факт нарушения конкурентного законодательства, но никак не вправе установить факт нарушения исключительных прав по смыслу ГК РФ.

Принципиальным отличием от взыскания убытков в данном случае будет являться тот факт, что убытки за нарушение конкурентного законодательства или угроза их причинения уже могут быть установлены и доказаны антимонопольным органом, а нарушение интеллектуальных прав еще предстоит доказать. Однако, в таком случае, антимонопольный орган уже установил некоторые обстоятельства, свидетельствующие о нарушении, которые позволят заявителю упростить доказывание нарушения исключительных прав в суде.

Следовательно, в случае одновременного нарушения законодательства о защите конкуренции и интеллектуальных прав взыскание убытков не является единственным возможным способом восстановления нарушенных прав. Правообладатель вправе обратиться в суд с требованием о взыскании компенсации. При этом, если уже имеется решение антимонопольного органа о нарушении конкурентного законодательства, то данное обстоятельство в значительной степени облегчит заявителю доказывание обоснованности своих требований в суде при взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на объект интеллектуальной собственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ «Гражданский кодекс Россий-

ской Федерации (часть четвертая)». URL: http://www.base.garant.ru (дата обращения: 17.10.2016).

2. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 5 октября 2015 г.) // Федеральная антимонопольная служба: [сайт]. URL: http://www.fas.gov.ru (дата обращения: 17.10.2016).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». URL: http://www.base.garant.ru (дата обращения: 17.10.2016).

4. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 г. № 5939/12, Постановление ФАС Московского округа от 25.01.2012 г. по делу № А41-8764/10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.10.2016).

5. *Музыка Ф.А.* Компенсация как способ защиты исключительных прав на произведения и объекты смежных прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 10.

6. *Старженецкий В.В.* Статутные убытки в праве интеллектуальной собственности РФ: эволюция и актуальные проблемы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 10. С. 116–147.