

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI 10.26163/GIEF.2021.44.88.005
УДК 343.2/.7

S.P. Andreev

ENSURING PRINCIPLE OF JUSTICE IN DETERMINING THE AMOUNT OF COURT FINE

Semen Andreev – Adjunct, the Department of Criminal Law, Saint-Petersburg State University of the Russian Interior Ministry, St. Petersburg; **e-mail: andreev.semen.87@list.ru.**

Based on the Russian criminal legislation and relevant judicial practices, the article examines specifics of imposing a judicial fine with regard to minor offences and medium-gravity crimes, identifies the problematic issue of the court fine amount compliance with the principle of justice and proposes ways to resolve the non-compliances revealed.

Keywords: justice; criminal law; categories of crimes; principle of justice; a court fine.

С.П. Андреев

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СУММЫ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Семен Петрович Андреев – адъюнкт кафедры уголовного права, Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Санкт-Петербург; **e-mail: andreev.semen.87@list.ru.**

На основании российского уголовного законодательства и судебной практики в настоящей статье рассматриваются особенности назначения судебного штрафа в отношении преступлений небольшой и средней тяжести. Выявляется проблематика соответствия судебного штрафа принципу справедливости и предлагаются способы решения выявленных несоответствий.

Ключевые слова: справедливость; уголовное право; категории преступлений; принцип справедливости; судебный штраф.

Одним из условий назначения судебного штрафа выступает небольшая или средняя тяжесть совершенного деяния. Представляется, что перед тем, как приступить к рассмотрению обозначенных преступных деяний, следует проанализировать их в рамках предусмотренной в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) категоризации преступлений.

А.Л. Иванов находит, что отечественный подход к категоризации преступлений призван разграничить общественно-опасные деяния на основе специфического приема юридической техники, который

заключается в делении по единому нормативно-правовому критерию, а именно: характеру и степени общественной опасности – на четыре категории [5, с. 8].

Представляется, что данная категоризация является не просто формально-юридической конструкцией, а важнейшей подсистемой в системе уголовного закона, которая находится в тесном взаимодействии с институтом наказания, уголовной ответственности, а также освобождения от нее. основополагающей целью данной категоризации является единообразное применение уголовно-правовых мер за совершение тех или иных общественно-

опасных деяний [5, с. 8]. К «единообразному применению» данных мер целесообразно добавить их «справедливое применение», что позволит к числу вышеприведенных институтов добавить институт уголовно-правовой справедливости, который выражен принципом справедливости, установленном в ст. 6 УК РФ.

Как справедливо отмечает А.И. Марцев, общественная опасность первична по отношению к наказанию, из общественной опасности выводится наказание, а не наоборот [7, с. 52]. Необходимо отметить, что данный подход полностью соответствует идее уголовно-правовой справедливости, т.к. в ст. 6 УК РФ установлено, что мера, применяемая к лицу, должна соответствовать степени общественной опасности совершенного им деяния. Следовательно, санкция, установленная законодателем за то или иное преступление, должна соответствовать характеру и степени общественной опасности данного деяния [6, с. 100].

Данное положение можно пояснить тем, что именно положения ст. 6 УК РФ, которые предписывают назначение, а, следовательно, и законодательное установление наказания и иных мер уголовно-правового характера в строгом соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, принцип справедливости является законодательным выражением приема юридической техники, выступающим в качестве основания разграничения преступлений в соответствии с данной категоризацией. Именно принцип справедливости фактически устанавливает зависимость санкции статьи Особенной части УК РФ от общественной опасности деяния, за которое данная санкция предусмотрена.

Соответственно, справедливое определение категории преступления в рамках существующей категоризации определяется, прежде всего, с учетом ст. 6 УК РФ, а именно тяжесть данного деяния будет зависеть от характера и степени его общественной опасности. Также следует отметить, что в соответствии с принципом справедливости уголовного закона, чем выше тяжесть преступления, тем более

суровое наказание предусмотрено за его совершение. Представляется, что данное утверждение также должно распространяться по отношению к иным мерам уголовно-правового характера, т.к. в ст. 6 УК РФ непосредственно установлено: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления». Таким образом, применение указанных мер должно носить дифференцированный характер в отношении преступлений небольшой и средней тяжести.

В рамках настоящего исследования хотелось бы отметить одно из существующих несоответствий данному утверждению, которое заключается в применении одной и той же меры уголовно-правового характера в отношении преступлений двух категорий, близких, но все же разных по своему характеру и степени общественной опасности. Суть данного проблемного вопроса заключается в том, что преступления средней тяжести несут в себе большую общественную опасность, в силу чего логично было бы утверждать, что в соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ меры, применяемые за их совершение, должны быть более суровыми, чем за совершение преступлений небольшой тяжести.

Так как освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ находится во взаимосвязи с назначением судебного штрафа, являющегося, в соответствии со ст. 104.4 УК РФ, денежным взысканием, чем выше тяжесть преступления, тем больше должна быть назначаемая сумма за его совершение. Однако анализ статей Особенной части УК РФ позволяет резюмировать, что это далеко не всегда так.

Указанное противоречие обусловлено тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 104.5 УК РФ максимальный размер судебного штрафа не может превышать максимального размера штрафа (вида наказания), предусмотренного соответствующей статьей Особенной частью УК РФ. На

первый взгляд, данное положение полностью соответствует указанному ранее принципу, так как санкции статьи Особенной части УК РФ формируются на основании тяжести заключенного в них преступления, а также являются индикатором его категории – чем суровой санкция, тем к более тяжкой категории относится преступление. Представляется, что это справедливо в случае назначения наказания в виде лишения свободы, но данный принцип не всегда соблюдается в случае с иными видами наказания, в частности со штрафом, так как в УК РФ содержатся нормы, которые предполагают назначение за совершение преступлений небольшой тяжести большего по размеру штрафа, чем за совершение преступлений средней тяжести. В таких случаях возникает законодательное несоответствие смыслу принципа справедливости, выраженное в том, что суд, который обязан руководствоваться ст. 104.5 УК РФ, а также размером суммы штрафа, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК, в случаях, когда требуется назначить максимальную сумму, вынужден назначать виновному за совершение преступления средней тяжести судебный штраф, меньший, чем за совершение преступления небольшой тяжести.

К примеру, ст. 264.1 УК РФ, состав которой классифицируется как преступление небольшой степени тяжести, в своей санкции предусматривает размер штрафа (как вида наказания) от 200 000 до 300 000 руб., что позволяет высчитать предельную сумму судебного штрафа, которая может быть назначена в таком случае, – 100 000 руб., тогда как за совершение какого-либо из преступлений, установленных в пп. «а»–«г» ст. 158 УК РФ, (преступлениями средней степени тяжести), предельная сумма судебного штрафа, которую представляется возможным рассчитать, будет составлять 50 000 руб.

Исследуемый проблемный вопрос носит исключительно теоретический характер и проистекает из неурегулированности законодательства, т.к. сумма судебного штрафа определяется судом и при правильном ее применении таковых несоот-

ветствий вполне можно избежать на уровне правоприменительной практики. Однако анализ 40 постановлений о прекращении уголовных дел за период с 17.04.2020 г. по 29.05.2020 г. показывает, что большинство судов при назначении суммы судебного штрафа опираются именно на эти цифры – суммы судебных штрафов, назначаемых за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 158 УК РФ варьируются от 3 000 до 50 000 руб., в то время как сумма судебного штрафа за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, варьируется от 5 000 до 100 000 руб. Для большей ясности можно привести такое соотношение: 55% назначаемых судебных штрафов за совершение деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ, не превышают 7 000 руб., в свою очередь, 60% назначенных судебных штрафов за совершение деяний, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, – не менее 40 000 руб. Результаты данного анализа наглядно свидетельствуют о несоответствии правоприменительной практики принципу, закрепленному в ст. 6 УК РФ, что обосновывает необходимость законодательного урегулирования данного противоречия.

В качестве примеров противоречивой судебной практики, которые наглядно свидетельствуют о наличии указанной проблемы, можно привести следующие судебные решения:

1) Коминтерновский районный суд г. Воронежа освободил от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ за совершение деяния, предусмотренного п. «в», ч. 2, ст. 158 УК РФ Бахметьева А.В., назначив ему судебный штраф в размере 3000 руб. [4];

2) Ангарский городской суд Иркутской области прекратил уголовное дело в отношении Леонова К.Д., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, назначив ему судебный штраф в размере 5000 руб. [3];

3) Хилокский районный суд Забайкальского края на основании ст. 76.2 УК РФ освободил от уголовной ответственно-

сти лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, назначив ему судебный штраф в размере 100 000 руб. [1];

4) Уваровский районный суд Тамбовской области прекратил уголовное дело по обвинению Анохина А.В. в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, назначив ему судебный штраф в размере 100 000 руб. [2].

Приведенные примеры наглядно показывают несоответствие практики назначения судебного штрафа положениям принципа справедливости. Как было ранее отмечено, данное противоречие выражено в том, что лица, совершившие менее тяжкие общественно опасные деяния, подвергаются более суровым мерам, наряду с виновными в более тяжких деяниях. Следует ли говорить о соразмерности назначаемой меры и общественной опасности деяния, когда лицам, виновным в совершении преступления небольшой тяжести, которые по своему характеру и степени граничат с административным правонарушением, суд назначает судебный штраф в размере 100 000 руб., тогда как лица совершившие преступления средней тяжести, предусмотренные ч. 2 ст. 158 УК РФ, претерпевают на себе последствия меньшие, нежели при административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ (Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств) – 5 000 руб.

Представляется, что полного и детального решения путем законодательного урегулирования рассматриваемая проблема не имеет, и так или иначе справедливость при определении суммы судебного штрафа в ряде аспектов будет зависеть от субъективного мнения суда. Тем не менее, предлагается внести ряд дополнений в ст. 104.5 УК РФ, которые должны оказать положительное влияние на справедливость определения суммы судебного

штрафа при его назначении, а именно законодательно дифференцировать минимальную и максимальную сумму судебного штрафа в зависимости от категории преступления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление о прекращение уголовного дела Хилокского районного суда Забайкальского края № 1-114/2020 от 06.05.2020 г. по делу № 1-79/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

2. Постановление о прекращение уголовного дела Уваровского районного суда Тамбовской области № 1-40/2020 от 14.05.2020 г. по делу № 1-40/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

3. Постановление о прекращение уголовного дела Ангарского городского суда Иркутской области № 1-510/2020 от 20.05.2020 г. по делу № 1-510/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

4. Постановление о прекращение уголовного дела Коминтерновского районного суд г. Воронежа № 1-301/2020 от 22.05.2020 г. по делу № 1-301/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <http://www.sudact.ru> (дата обращения: 25.12.2020).

5. *Иванов А.Л.* Меры уголовно-правового характера, применяемые за преступления небольшой и средней тяжести. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 120 с.

6. *Кривоченко Л.Н.* Классификация преступлений. Харьков: Вища шк.: Изд-во при Харьк. ун-те, 1983. 129 с.

7. *Марцев А.И.* Преступление: сущность и содержание. Омск, 1986. 68 с.