Журнал правовых и экономических исследований, 2013, 3: 12–16
© И.К. Другов, С.А. Мамонов, В.А. Поляков, 2013

УДК 338.2:311.31

И.К. Другов, С.А. Мамонов, В.А. Поляков

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ

Проведен критический анализ выбора группирующих признаков для расчета показателей системы национальных счетов. Обоснована система макроэкономических статистических показателей и процедуры их расчета, составляющие в совокупности информационные основы мониторинга эффективности управления госимуществом. Рассмотрено применение показателей для межстрановых, межрегиональных и межотраслевых сравнений.
Ключевые слова: *государственная собственность; макроэкономические показатели; эффективность государственного управления.*

We carry out critical analysis of the choice of grouping attributes to calculate the indicators of national accounts system. We substantiate the system of macroeconomic indicators and the procedure to calculate them which make up informational basis to monitor the efficiency of state property management. We look into the possibility of applying indicators to make international, interregional and cross-industry comparison.
Keywords: *state property; macroeconomic indicators; efficiency of public administration.*

В настоящее время формируемые Росстатом макроэкономические статистические показатели, характеризующие структуру и динамику национального богатства и произведенного валового внутреннего продукта (ВВП) Российской Федерации [3; 4] не вполне обеспечивают получение достоверных оценок эффективности управления госимуществом. Значения большинства показателей системы национальных счетов и баланса основного капитала определяются для институциональных секторов экономики и видов экономической деятельности. Форма собственности организаций, как группирующий фактор, используется для расчета ограниченного количества показателей, таких как общее число организаций, общее количество наемных работников, среднемесячная заработная плата и др. [3].

Существующая система показателей позволяет получать оценки характеристик управления госимуществом для сектора государственного управления и видов деятельности, связанных с социальным страхованием, обеспечением военной безопасности и государственным управлением. Деятельность организаций, находящихся в государственной и муниципальной собственности и осуществляющих основную деятельность в других сферах, можно оценить лишь косвенно, например – по величине фонда оплаты труда или объемам поставки товаров для государственных нужд [1].

Дополнительной проработки и обоснования требует система наиболее информативных макроэкономических показателей эффективности управления госимуществом, обеспечивающая межстрановые, межрегиональные и межотраслевые сравнения.

Рассмотрим основные макроэкономические статистические показатели, которые целесообразно использовать для мониторинга эффективности управления госимуществом.

Система показателей для оценки вклада государственного сектора во внутреннюю экономику. В силу существенной дифференциации целей экономической деятельности государства в различных сферах для оценки вклада государственного сектора во внутреннюю экономику недостаточно использовать тот или иной первичный показатель, необхо-

димо сформировать систему показателей, исходя из двух базовых методологических принципов, составляющих диалектическое единство, - полноты и простоты. Во-первых, входящие в систему показатели должны достаточно полно отражать масштабы и вариабельность государственного участия в экономике страны. Во-вторых, в систему должны быть включены наиболее информативные показатели, позволяющие оценить ключевые аспекты государственного участия во внутренней экономике, исключено рассмотрение малозначащих частностей и деталей на стадиях как подготовки, так и анализа искомого массива информации [2].

Из сказанного выше легко просматривается та система макропоказателей, которая необходима для оперативной (погодовой) оценки масштабов деятельности государства. Перечислим их.

1) Удельный вес в ВВП продукции и услуг государственного сектора:

$$K_{прод} = \frac{D}{Y},$$

где D – добавленная стоимость, произведенная в государственном секторе в текущих ценах; Y – ВВП страны в текущих ценах.

В ряде случаев, когда оценка $K_{прод}$ по техническим причинам затруднена (нехватка информации для определения величины добавленной стоимости государственного сектора), можно рассчитывать альтернативную величину $K_{прод,альт}$, которая в данном случае совершенно правомерно может использоваться в качестве «заменителя» коэффициента $K_{прод}$. Показатель $K_{прод,альт}$ имеет вид:

$$K_{прод,\,альт} = \frac{DO}{X},$$

где DO – продукция, произведенная и реализованная государственным сектором (в текущих ценах); X – совокупный валовой продукт в текущих ценах (ВВП плюс материальные затраты в виде так называемого промежуточного потребления).

Показатели $K_{прод}$ и $K_{прод,альт}$ характеризуют вклад государственного сектора во внутреннюю экономику. Определение этих показателей целесообразно проводить как для отдельных государственных организаций, так и в целом для государственного сектора.

2) Показатель доли (удельного веса) занятых в государственном секторе в общем числе занятых определяется по формуле:

$$K_{зан} = \frac{LO}{L},$$

где LO – численность лиц, занятых в государственном секторе;

L – общая численность лиц, занятых во внутренней экономике.

Показатель $K_{зан}$ – способность государства обеспечивать рабочие места для населения.

3) Доля инвестиций, осуществленных в государственном секторе, в совокупном объеме инвестиций:

$$K_{инв} = \frac{IO}{I},$$

где IO – объем инвестиций, осуществленных в государственном секторе;

I – совокупный объем инвестиций.

Показатель $K_{инв}$ характеризует долгосрочный потенциал государства. Это вытекает из самого понятия инвестиций, которые определяют условия устойчивого развития экономики страны.

Перечисленные показатели целесообразно исчислять для отдельных государственных организаций, отраслей, регионов.

Как правило, значения показателей $K_{прод}$, $K_{зан}$, и $K_{инв}$ существенно различаются. В международной практике принято оценивать интегральный вклад государственного сектора во внутреннюю экономику страны. Для этого целесообразно использовать следующий интегральный показатель:

$$K_{инт} = \frac{K_{род} + K_{зан} + K_{инв}}{3},$$

где $K_{инт}$ – интегральный показатель вклада государственного сектора во внутреннюю экономику страны, представляющий собой среднее арифметическое показателей $K_{прод}$, $K_{зан}$ и $K_{инв}$. В содержательном плане показатель $K_{инт}$ отождествляется с вкладом государственного сектора в эко-

номику страны. Расчеты по последней формуле позволяют проранжировать различные страны по степени участия государственного сектора в экономике. Так, например, в Португалии этот показатель составил 24%, Франции – 23, Германии – 14, Италии и Испании – 12% [4].

Оценка концентрации экономических ресурсов в государственном секторе может быть проведена с использованием следующих показателей: коэффициент концентрации, условный размер государственного предприятия.

Коэффициент концентрации определяется по формуле:

$$K_{конц} = \frac{m}{n},$$

где m – число государственных организаций; n – число государственных и негосударственных юридических лиц и частных предпринимателей.

Отношение $K_{инт}$ к $K_{конц}$ характеризует относительную концентрацию экономических ресурсов в государственном секторе, т.е. объем экономических ресурсов на 1% государственных организаций:

$$K_{конц,\,отн} = \frac{K_{инт}}{K_{конц}}.$$

Целесообразно также оценивать соотношение условных размеров государственных и частных организаций по формуле:

$$K_{разм} = \frac{K_{инт}(1 - K_{конц})}{K_{конц}(1 - K_{инт})}.$$

В отличие от показателей $K_{разм}$ и $K_{конц}$, которые стоят несколько особняком при оценке масштабов участия государства в экономической жизни, два других показателя являются «первичными» и должны оцениваться одновременно с коэффициентом $K_{инт}$.

Удельный вес государственной собственности в национальном богатстве страны:

$$K_{соб} = \frac{SO}{S},$$

где SO – объем государственной собственности; S – величина национального богатства страны.

Удельный вес государственных расходов в валовом внутреннем продукте:

$$K_{расх} = \frac{G}{Y},$$

где G – государственный расход в текущих ценах.

Оба показателя $K_{соб}$ и $K_{расх}$ характеризуют степень участия государства в экономическом кругообороте. При этом если $K_{расх}$ отслеживает долю ВВП, финансируемую за счет государства, то $K_{соб}$ характеризует долю государства в национальном богатстве страны.

Поскольку оба показателя отражают позиции государства в экономике, то они, на наш взгляд, также должны учитываться при исчислении итогового показателя участия государства в экономической жизни страны $K_{учас}$ Используется стандартная процедура усреднения:

$$K_{учас} = \frac{K_{инт} + K_{соб} + K_{расх}}{3}.$$

Для унифицированной оценки вклада государственного сектора во внутреннюю экономику предлагается использовать расчетные показатели $K_{учас}$, $K_{инт}$ и $K_{разм}$, получаемые на основе таких первичных отчетных показателей, как $K_{конц}$, $K_{соб}$, $K_{расх}$, $K_{прод}$, $K_{зан}$ и $K_{инв}$.

Не меньшее значение в современных условиях приобретает разработка системы показателей для оценки эффективности управления госимуществом.

Система показателей для оценки эффективности управления госимуществом. В общем случае управление государственной собственностью должно быть направлено на повышение народнохозяйственной эффективности. Она может определяться для различных уровней управления национальной экономикой: внутренняя экономика в целом; на уровне региона (отрасли); на уровне предприятия (фирмы).

В настоящее время сравнительная оценка эффективности проектов с участием государства и обоснование конкретных форм его государственной поддержки осуществляется исходя из величины показателя интегрального социально-экономического эффекта. При определении последнего могут учитываться следующие

основные элементы:

● итоговые экономические результаты (выручка от реализации произведенной продукции, выручка от продажи имущества и интеллектуальной собственности, создаваемых участниками в процессе реализации проекта);

● социальные и экономические результаты, рассчитываемые с учетом влияния проекта на демографическую, социальную и экологическую ситуацию в регионах;

● прямые финансовые результаты, полученные от реализации проекта;

● кредиты и займы иностранных государств, банков, фирм и т.п.

Вместе с тем, достаточно сложно и часто невозможно учесть косвенные финансовые результаты, обусловленные реализацией этого проекта.

Кроме того, при принятии решения об осуществлении конкретного проекта управления государственной собственностью и (или) его государственной поддержке дополнительно учитываются социальные, экономические и прочие результаты, которые не поддаются стоимостной оценке.

При расчетах показателей социально-экономической эффективности управления государственной собственностью на региональном (отраслевом) уровне в настоящее время принято учитывать следующие основные элементы:

● региональные (отраслевые) результаты (выручка от реализации продукции производственными предприятиями региона (отрасли), которые участвуют в реализации проекта, за вычетом производственного потребления;

● социальные и экономические результаты, которые достигнуты в регионе (отрасли) в процессе реализации проекта;

● косвенные финансовые результаты, получаемые предприятиями и населением региона (отраслью) в результате осуществления проекта.

При расчете показателей социально-экономической эффективности управления государственной собственностью на уровне предприятия (фирмы) в качестве результатов могут учитываться: производственные результаты (выручка от реализации произведенной продукции, исключая продукцию, израсходованную на собственные нужды); социальные результаты, связанные с улучшением социального положения работников предприятия и членов их семей.

Кроме того, с позиций государства представляется целесообразным определять синергетический эффект, который представляет собой часть народнохозяйственного (общеэкономического) эффекта управления государственной собственностью, определяемого следующим образом:

$$Э_{\Sigma} = Э_{ПЦ} - \sum_{i=1}^{n} Э_i ,$$

где $Э_{\Sigma}$ – величина синергетического эффекта управления государственной собственностью; $Э_{ПЦ}$ – эффект функционирования предприятий как единой, целостной системы; $Э_i$ – эффект функционирования i-того предприятия; i=1…n – количество предприятий.

Нетрудно заметить, что величина $\sum_{i=1}^{n} Э_i$ представляет собой сумму эффектов изолированного взаимодействия предприятий.

Бесспорно, что рассмотренный выше подход к определению эффективности управления государственной собственностью может дополняться расчетом других общесистемных показателей.

Необходимо отметить, что эффективность использования собственности, включая государственную собственность, непосредственно связана с проблемами риска. В этой связи возникает необходимость организации специальной системы управления риском. Причем в этом случае речь идет об оценке риска, которая должна предусматривать идентификацию проблемных ситуаций, возникновение которых может повлечь экономический ущерб на микро- и макроуровне. Управление риском предполагает осуществление оперативной деятельности, нацеленной на сокращение вероятности возникновения нежелательных ситуаций. Они могут включать: ретроспективный анализ про-

изводственно-хозяйственной деятельности объекта собственности, задачей которого является определение причин возникновения проблемных ситуаций; разработку и реализацию конкретных мероприятий, направленных на уменьшение вероятности появления проблемных ситуаций.

Второй тип процедур, связанных с управлением риском, ориентируется на оценку степени риска и финансирования мероприятий по предотвращению возможности появления проблемных ситуаций. Содержание этих процедур также предполагает проведение ретроспективного анализа текущего состояния производственно-хозяйственной деятельности конкретного объекта собственности. Проведение такого анализа необходимо с целью определения величины экономического ущерба, который может возникнуть в случае появления той или иной непредусмотренной ситуации. На основе результатов такого анализа разрабатывается программа управления риском, которая предусматривает конкретные мероприятия и размеры расходов. Необходимо отметить, что затраты на разработку подсистемы управления риском окажутся невысокими по сравнению с возможными потерями. Кроме того, подсистема управления риском способна обеспечить рациональную производственно-хозяйственную деятельность объекта собственности.

Возникает вполне закономерный вопрос: какую политику должно проводить государство для повышения эффективности управления государственной собственностью?

Первым шагом в этом направлении может стать создание системы мониторинга эффективности управления государственным имуществом на федеральных предприятиях и в акционерных обществах с государственным участием. В этой связи необходимо обеспечить четкое функционирование подсистемы информационно-аналитического обеспечения, в рамках которой целесообразно выделить следующие массивы информации: информация о пакетах и количестве акций, которые закреплены в федеральной собственности; сведения о финансово-хозяйственной деятельности; данные о поступлении доходов в федеральный бюджет и дивидендов по акциям, закрепленным в государственной собственности.

Рассмотренные подходы к оценке масштабов государственного сектора экономики и эффективности управления госсобственностью могут быть использованы для коррекции предложенной системы показателей заинтересованными органами государственного управления. Формирование системы мониторинга эффективности управления государственной собственностью должно осуществляться под руководством Федерального агентства по управлению государственным имуществом совместно с соответствующими территориальными органами и подведомственными организациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Верзилин Д.Н.* Методические основы мониторинга угроз экономической безопасности при поставках товаров для государственных нужд // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. Т. 53. № 1. С. 148–152.

2. *Верзилин Д.Н., Шарагин С.Ю.* Концептуальные основы управления государственным оборонным заказом // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета: Серия «Экономика». 2007. № 3. С. 47–56.

3. Единая межведомственная информационно-статистическая система: [сайт]. URL: www.fedstat.ru

4. Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: www.gks.ru