

Ye.V. Korchagina

DYNAMICS OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS: ANALYSIS OF DIFFERENTIATION AND DEVELOPING APPROACHES TO ITS DECREASE

Yelena Korchagina – professor, Higher School of Service and Trade, Institute of Industrial Management, Economics and Trade, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Doctor of Economics, professor, St. Petersburg; **e-mail: elena.korchagina@mail.ru.**

We analyze the key indicators of economic development of Russian regions, namely, industrial production index, retail turnover and real population income. We distinguish leading regions and outsiders in accordance with the above-mentioned indicators. We make a conclusion about remaining high degree of differentiation concerning regional economic development. We introduce approaches to decreasing the degree of regional differentiation on the basis of the development of infrastructure projects, industry and service sphere.

Keywords: trends of regional convergence; industrial production index; economic development; real population income; positive dynamics.

Е.В. Корчагина

ДИНАМИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: АНАЛИЗ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И РАЗРАБОТКА ПОДХОДОВ К ЕЕ СНИЖЕНИЮ

Елена Викторовна Корчагина – профессор Высшей школы сервиса и торговли Института промышленного менеджмента, экономики и торговли Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, доктор экономических наук, профессор, г. Санкт-Петербург; **e-mail: elena.korchagina@mail.ru.**

В статье представлен анализ ключевых показателей экономического развития российских регионов: индекса промышленного производства, оборота розничной торговли и реальных денежных доходов населения. Выделены регионы-лидеры и аутсайдеры по каждому из анализируемых показателей. Сделан вывод о сохранении высокой степени дифференциации на уровне экономического развития российских регионов. Предложены подходы к снижению степени региональной дифференциации на основе развития инфраструктурных проектов, промышленности и сферы услуг.

Ключевые слова: тенденции конвергенции регионов; индекс промышленного производства; экономическое развитие; показатель реальных денежных доходов населения; положительная динамика.

Проблема устойчивого регионального развития является исключительно важной для российской экономики. С одной стороны, успешное экономическое развитие регионов является базой благосостояния населения и поступлений в федеральный бюджет. С другой стороны, успешное решение социальных задач и забота об ок-

ружающей среде повышают качество жизни населения и создают условия для политической устойчивости и долгосрочного процветания территории. Оценке различных сторон развития российских регионов посвящено большое число исследований.

Большинство авторов сходятся в том,

что развитие российских регионов является крайне неравномерным. Так, например, широко известной является концепция четырех Росий, разработанная Н. Зубаревич [2].

В «Россию-1» входит Москва и города-миллионники (исключая индустриальные города: Омск, Пермь, Челябинск, Волгоград, Уфу), население которых составляет 21% от населения России. В данных городах концентрируется средний класс, они представляют собой постиндустриальный тип общества. Здесь есть доступ к высокооплачиваемым рабочим местам, рынкам качественных товаров и услуг, культуре. Эти города являются наиболее привлекательными для внутренней миграции.

В «Россию-2» входят индустриальные города. Общая численность населения в данной категории составляет около 25% населения страны. Основные рабочие места здесь создаются промышленными предприятиями. Заработные платы и уровень платежеспособности населения достаточно низкий.

В «Россию-3» входит российская глубинка – малые города и деревни. Данная категория составляет около 38% населения страны. При этом население данных пунктов сокращается и стареет.

Наконец, в «Россию-4» входят республики Северного Кавказа, Тыва и Алтай. На их территории проживает около 6% населения страны. Экономическое развитие данных регионов в значительной степени опирается на поддержку федерального центра.

Выводы о неравномерности развития российских регионов подтверждаются и другими исследователями. Так, М. Малкина [6] утверждает, что в России не только наблюдаются существенные межрегиональные различия, но и что тенденции конвергенции регионов наблюдались лишь до 2012 г., после чего она сменилась на противоположную тенденцию дивергенции. Более того, исследование доказывает, что степень межрегионального неравенства в России возрастает со все более увеличивающимися темпами.

Данные выводы подтверждаются и

статьей Г. Гагариной и др. [1], посвященной построению прогноза развития российских регионов. На основе анализа статистических данных авторы доказывают, что более 64% российских регионов характеризуются низким и ниже среднего уровнем социально-экономического развития. С одной стороны, данный вывод говорит о серьезных проблемах регионального развития в России. С другой стороны, он указывает на наличие у российских регионов серьезного потенциала, реализовать который возможно на основе стимулирования грамотной государственной и региональной политики. В качестве причин недостаточно устойчивого развития эксперты называют затянувшийся процесс перехода к рыночной экономике [5], неэффективную социальную и экологическую политику и несформированность институтов гражданского общества [4]. Ряд авторов видит перспективы преодоления сложившихся тенденций в разработке грамотной политики развития конкурентоспособности региона с учетом кластерной политики и основных компонентов устойчивого развития [7].

Рассмотрим динамику ключевых показателей экономического развития российских регионов в 2016 г. Несмотря на падение ВВП РФ на 0,2%, индекс промышленного производства вырос на 1,1% за 2016 год. При этом индекс производства в обрабатывающей промышленности вырос на 0,1%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 1,5%, в добывающей промышленности на 2,5%. В то же время в региональном разрезе динамика промышленного производства является крайне неоднородной. Интервал изменения индекса промышленного производства в 2016 году составил от 87,1% до 140,7% [3].

В целом индекс промышленного производства в 2016 году был положительным в 65 регионах РФ. Максимальное значение данного индекса наблюдалось в Республике Алтай (140,7%). Ключевым структурным элементом, вызвавшим столь значимый прирост, стал рост производства электроэнергии, обусловленный вводом в эксплуатацию двух солнечных

электростанций (в Усть-Кане в 2016 г. и в Кош-Агаче в 2014–2015 гг.). Второе место по индексу промышленного производства заняла республика Дагестан (136,3%). Рост показателя был обусловлен вкладом обрабатывающего производства (141,3%), связанного с работой крупнейших машиностроительных предприятий региона. На третьем месте оказался Севастополь (121,8%) за счет роста обрабатывающих производств, а также производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Остальные регионы РФ показали рост индекса промышленного производства менее 14% [3] (рис. 1).

В то же время 20 регионов продемонстрировали падение индекса промышленного производства. Максимальный спад произошел в Республике Северная Осетия – Алания (12,9%). Он был обусловлен падением производства в обрабатывающей промышленности, а также сокращением производства и распределения электроэнергии, газа и воды. На втором месте по уровню падения промышленного производства (12,3%) оказалась Республика Бурятия. В остальных регионах снижение показателя осталось в пределах 10% [3] (рис. 2).

Общий по России оборот розничной

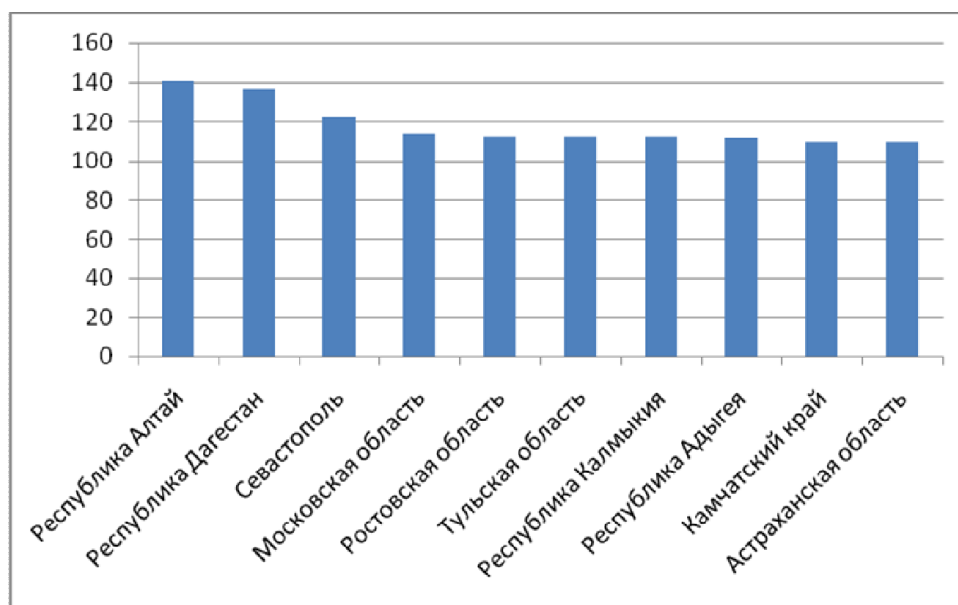


Рис. 1. Индекс промышленного производства в регионах-лидерах за 2016 г.

Источник: [3].

торговли продолжил снижение в 2016 г. Падение показателя за год составило 5,2%. В то же время в 8 регионах РФ оборот розничной торговли вырос. Наибольший темп прироста наблюдался в Севастополе (120,7%), Чеченской республике (103,1%), Республике Адыгея (102,2%), Республике Дагестан (101,9%), Белгородской (101,7%) и Московской областях (101,0%) [3] (рис. 3).

В остальных регионах РФ наблюдалось снижение оборота розничной торговли. Наибольшее падение данного показателя было зарегистрировано в Омской области (на 13,4% по сравнению с 2015 годом). Помимо Омской области, еще в

пяти регионах РФ оборот розничной торговли снизился на 10% и более: Ямало-Ненецком автономном округе (на 11,5%), Ставропольском крае (10,9%), Смоленской области (10,6%), Челябинской области (10,5%), Республике Коми (10%) [3] (рис. 4).

Показатель уровня жизни населения в 2016 году также снижался. В целом по России снижение уровня реальных денежных доходов населения достигло 5,5% за 2016 год. В то же время в шести регионах РФ показатель реальных денежных доходов населения вырос (рис. 5). К ним относятся Республика Крым (109,7%), Ленинградская область (105,8%), Костром-

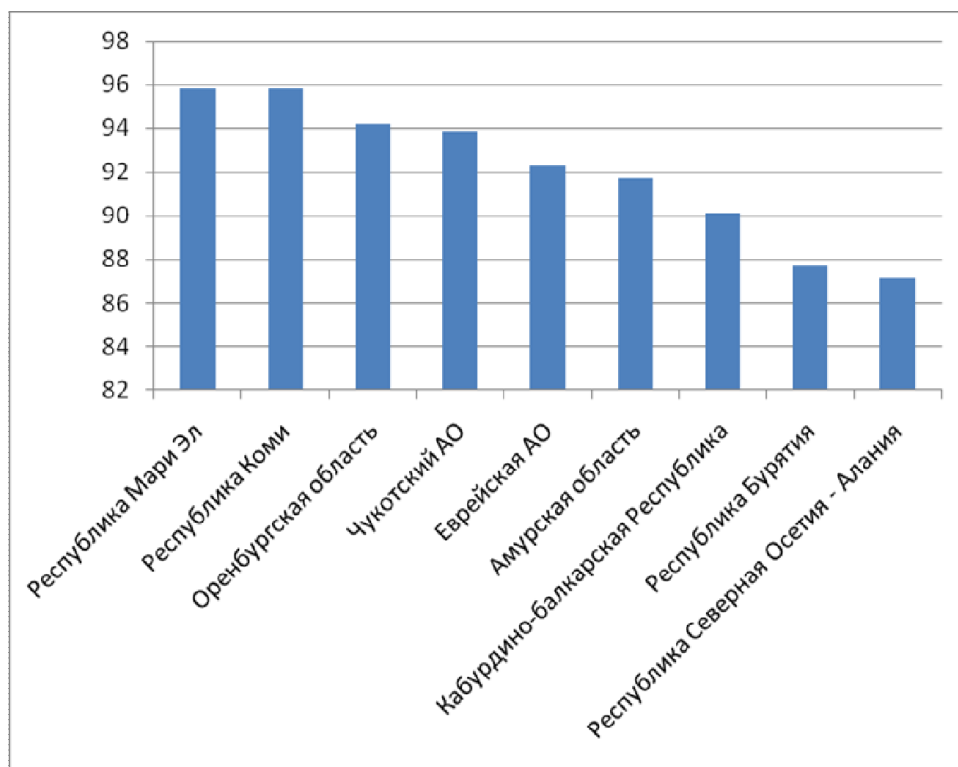


Рис. 2. Индекс промышленного производства в отстающих по данному показателю регионах за 2016 г.

Источник: [3].

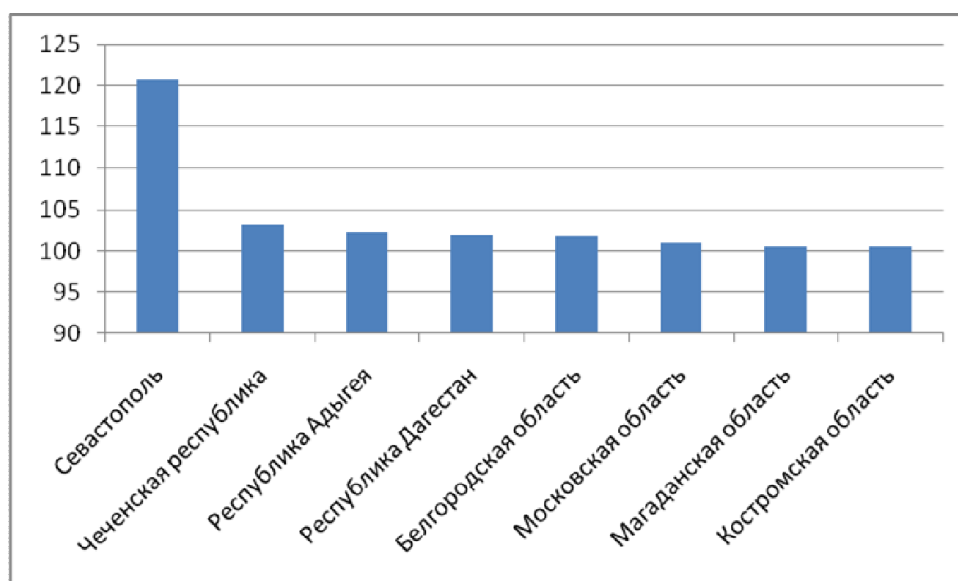


Рис. 3. Прирост оборота розничной торговли в регионах – лидерах в 2016 г.

Источник: [3].

ская область (101,6%), Московская область (101,4%), Республика Дагестан (101,1%) и Белгородская область (100,1%) [3].

Падение реальных денежных доходов населения наблюдалось в 79 регионах России. Наибольшее падение реальных денежных доходов населения было заре-

гистрировано в Ямало-Ненецком автономном округе (81,2%), Чукотском автономном округе (83,5%), Пермском крае (84,7%), Камчатском крае (86,5%), Магаданской области (86,8%), Республике Тыва (88,3%), Республике Алтай (88,4%), Челябинской области (88,5%), Еврейской автономной области (89,0%) и Омской об-

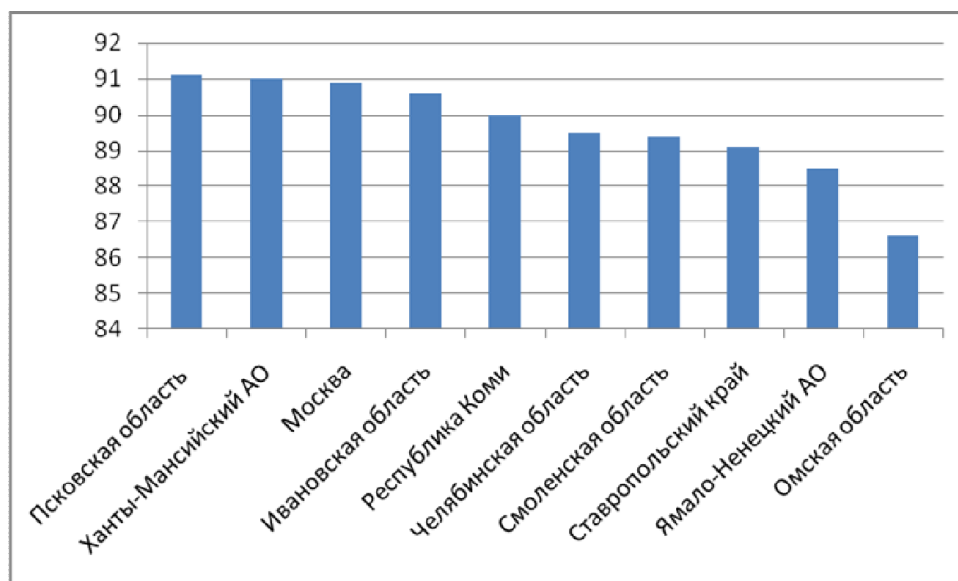


Рис. 4. Падение оборота розничной торговли в отстающих по данному показателю регионах в 2016 г.

Источник: [3].

ласти (89,1%) [3] (рис. 6).

Проведенный анализ показал, что развитие российских регионов продолжает характеризоваться высокой степенью неравномерности. При этом в целом для анализируемого периода времени преобладающей является отрицательная динамика по показателям динамики промышленного производства, розничной торговли и реальных денежных доходов населения. В то же время ряд регионов демонстрирует положительную динамику по части анализируемых показателей.

Отдельно нужно выделить Республику Дагестан, в которой все ключевые показатели положительны. Кроме того, рост индекса промышленного производства Республики составил 136,3% [3], что является вторым по величине показателем в РФ. Пример Республики Дагестан подтверждает вывод о том, что развитие производства стимулирует рост заработных плат и создание новых рабочих мест, способствует росту денежных доходов населения, что в конечном итоге приводит к развитию деловой активности, в том чис-

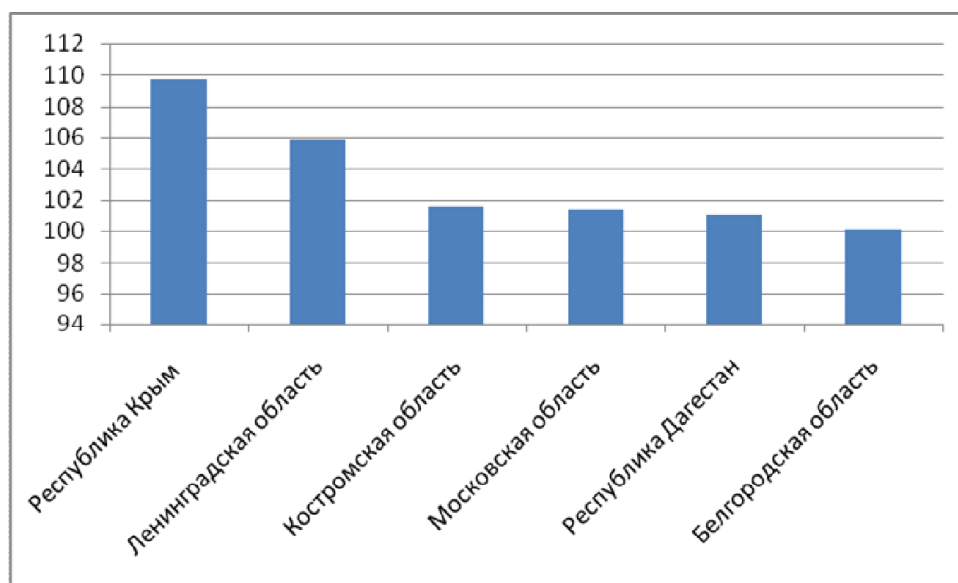


Рис. 5. Рост реальных денежных доходов населения в регионах-лидерах в 2016 г.

Источник: [3].

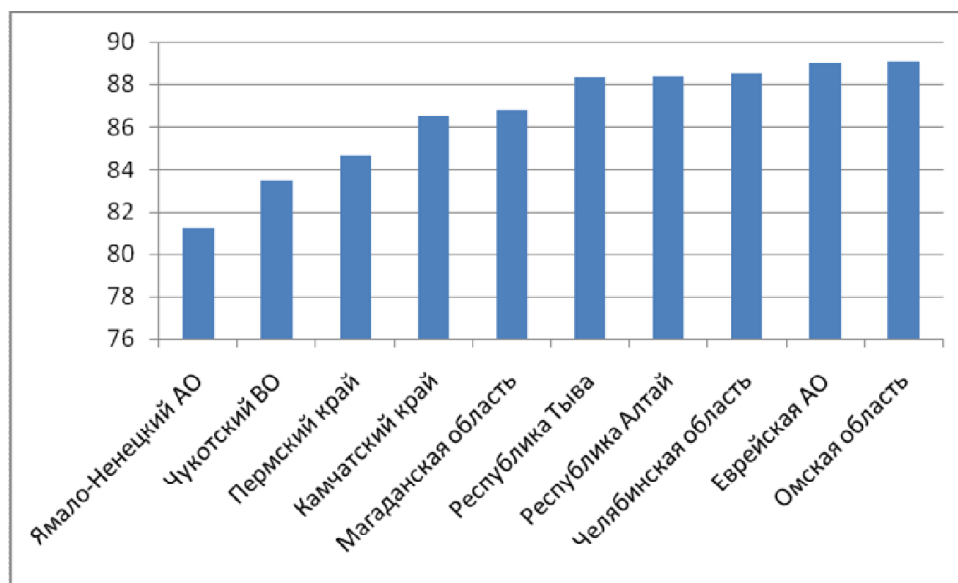


Рис. 6. Падение реальных денежных доходов населения в отстающих по данному показателю регионах в 2016 г.

Источник: [3].

ле в сегменте розничной торговли.

Таким образом, для обеспечения положительных темпов социально-экономического развития и преодоления неравенства в ключевых показателях российских регионов необходимо стимулирование развития промышленных и инфраструктурных проектов, а также развитие сферы услуг. Решение данных задач является особенно актуальным для регионов, демонстрирующих в настоящий момент отрицательную динамику ключевых экономических показателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гагарина Г.Ю., Губарев Р.В., Дзюба Е.И., Файзуллин Ф.С. Прогнозирование социально-экономического развития российских регионов // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1080–1094.

2. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010.

3. Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики:

[сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 10.05.2018).

4. Crotty J., Rodgers P. Sustainable Development in the Russia Federation: The Limits of Greening within Industrial Firms // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. 2012. № 19. P. 178–190.

5. Estes R.J. Development Challenges And Opportunities Confronting Economies In Transition // Social Indicators Research. 2007. № 83. P. 375–411.

6. Malkina M. Evaluation of The Social Well-Being of Russian Regions, the Level and Dynamics of Inter-Regional Disparities Based on a Welfare Functions // TERRA ECONOMICUS. 2016. № 3. P. 29–49.

7. Pozdnyakova U.A., Popkova E.G., Kuzlaeva I.M., Lisova J.M., Saveleva N.M. Strategic Management of Clustering Policy During Provision of Sustainable Development // Integration and Clustering for Sustainable Economic Growth, Contributions to Economics. Springer International Publishing AG. 2017. P. 413–421.