

N.M. Golovanov, A.A. Bordyugovskaya

E-MONEY OWNERSHIP IN VIEW OF CIVIL RIGHTS OBJECT

Nikolay Golovanov – Professor, the Department of Civil Law Disciplines, State Institute of Economics, Law and Technology, PhD in Law, Full Professor, Honoured Lawyer of the Russian Federation, Gatchina; **e-mail: golovanovnikolai@yandex.ru.**

Anastasiya Bordyugovskaya – Education and Methodology Specialist, Law Faculty, State Institute of Economics, Law and Technology, Gatchina; **e-mail: obliklady1907@mail.ru.**

We look at the ratio of cash, non-cash and electronic money and the transformation of one type into another taking into consideration the characteristics of the participation in the civil circulation.

Under the influence of global processes of digitalization there has been a huge change within social relationships which leads to creation of quite new civil rights objects that had never existed in civil life and thus had never been fixed as the ones in legislation. Electronic money can be seen as an example of the objects in question.

Keywords: cash; non-cash funds; electronic money; bank; e-money operator; electronic means of payment.

Н.М. Голованов, А.А. Бордюговская

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА КАК НА ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Николай Михайлович Голованов – профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, г. Гатчина; **e-mail: golovanovnikolai@yandex.ru.**

Анастасия Алексеевна Бордюговская – специалист по учебно-методической работе юридического факультета, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, г. Гатчина; **e-mail: obliklady1907@mail.ru.**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с соотношением наличных, безналичных и электронных денежных средств, их трансформацией из одного вида в другой с учетом особенностей участия в отношениях гражданского оборота.

Под влиянием всеобщих процессов цифровизации происходит масштабная трансформация общественных отношений, что неизбежно приводит к формированию новых объектов гражданских прав, которые ранее не имели места в гражданском обороте и, соответственно, не закреплены в законодательстве в качестве таковых. К данным объектам относятся и электронные денежные средства.

Ключевые слова: наличные денежные средства; безналичные денежные средства; электронные денежные средства; банк; оператор электронных денежных средств; электронное средство платежа.

Ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), перечисляя объекты гражданских прав, упоминает наличные деньги и безналичные денежные средства. Наличные деньги законодатель относит к вещам, безналичные денежные средства – к имущественным

правам. К имущественным правам отнесены и так называемые цифровые права, которые представляют собой волеизъявление лица в отношении совершаемых сделок с имуществом в электронной форме с использованием специального кода, разработанного и применяемого конкрет-

ной информационной системой. Такое понимание цифровых прав применимо и к правам, возникающим в связи с переводом электронных денежных средств (далее – ЭДС), то есть денег, учитываемых и переводимых с использованием электронных средств платежа (далее – ЭСП).

Следует отметить, что закон относительно наличных денег и денег безналичных оперирует обобщающим термином «денежные средства». Об этом свидетельствуют положения ч. 1 ст. 819; п. 1 ч. 1 ст. 824; ч. 1 ст. 834, ч. 1 ст. 845; ч. 1 ст. 860.1, ч. 1 ст. 860.7; 860.11 ГК РФ и др.

Что касается ЭДС, то согласно п. 18 ст. 13 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – ФЗ № 161), они также являются денежными средствами, предварительно представляемыми одним лицом другому для их перевода с использованием ЭСП.

Статус безналичных денежных средств наличные деньги приобретают при сдаче их в банк. В юридической науке представлены два подхода к пониманию правовой природы безналичных денежных средств.

Одни ученые считают, что правовая природа безналичных денег носит обязательно-правовой характер [11, с. 80–86], поскольку клиент, передав банку определенную денежную сумму, теряет на нее право собственности, но взамен приобретает право требовать в отношении этой суммы исполнения банком ряда своих обязанностей, предусмотренных заключенным между ними одним из видов банковского договора.

Другие ученые отстаивают мнение, что правовая природа безналичных денежных средств является вещно-правовой [7, с. 113–114]. Это мнение базируется на том, что наличные деньги, будучи вещью, обуславливают установление между ними и их владельцем вещной связи, которая сохраняется при передаче денег банку, что выражается в возможности продолжить определять в денежных единицах, обозначенных на них, стоимость и количество благ, которые можно приобрести при возвращении владельцу остатка денег

после окончания срока действия соответствующего банковского договора.

По нашему мнению, правовая природа безналичных денежных средств носит смешанный вещно-обязательственный характер. В защиту данного вывода можно привести следующие аргументы на примере договора банковского счета.

В ситуации, когда деньги клиента поступают в банк, юридическая природа денежных средств не меняется, равно как не меняется и их экономическая сущность [5]. Владельцем денег как был, так и остается клиент.

Во-первых, при открытии счета в банковских документах указывается, кто, когда, в каком количестве, на какой счет и на каких условиях внес деньги.

Во-вторых, клиент продолжает осуществлять в отношении внесенных в банк денег полномочия собственника, поскольку может давать распоряжения банку о списании денежных средств, в том числе по требованию третьих лиц, перед которыми клиент несет определенные обязательства (п. 2 ст. 847 ГК РФ).

В-третьих, клиент оплачивает соответствующие услуги банка, а банк уплачивает клиенту проценты за пользование переданными ему денежными средствами (ст. 852, 860 ГК РФ). Если бы клиент утрачивал право собственности на денежные средства, внесенные в банк, последний никаких процентов ему бы не уплачивал.

В-четвертых, ст. 235 ГК РФ, регламентирующая основания прекращения права собственности, не содержит такого основания прекращения права собственности на деньги, как передача их банку, согласно заключаемому с ним договору.

Сохраняя вещные права на деньги, переданные банку, клиент одновременно приобретает дополнительно к ним обязательственные права, и в частности на предъявление банку требований об уплате процентов за пользование денежными средствами (п. 1 ст. 852 ГК РФ), о своевременном выполнении указаний о перечислении или выдаче денежных средств со счета (ст. 856 ГК РФ), о соблюдении банковской тайны (п. 1 ст. 857 ГК РФ), о

выдаче остатка денежных средств при закрытии счета (ч. 5 ст. 859 ГК РФ). Отсюда следует, что вещные права на деньги клиента существуют параллельно с обязательственными правами. Они не исключают и не заменяют друг друга. Обязательственные права клиента прекращаются только при прекращении договора с банком. Вещные права сохраняются в неизменном объеме. Остаток денежных средств возвращается клиенту. При этом не имеет никакого значения тот факт, что возвращаются клиенту не те же самые купюры, которые он передавал банку при заключении с ним договора, а абсолютно другие, поскольку деньги в гражданском обороте определяются не по своим физическим свойствам, а исключительно по числовому отношению к определенной абстрактной единице [8, с. 95].

Помимо договора банковского счета банк заключает с клиентами и другие договоры: банковского вклада (ст. 834 ГК РФ), номинального счета (ст. 860.1 ГК РФ), счета эскроу (ст. 860.7 ГК РФ), публичного депозитного счета (ст. 860.11 ГК РФ), по условиям которых наличные деньги поступают на открытые клиенту счета.

Общей чертой при заключении любого из этих договоров является принадлежность права собственности на денежные средства либо непосредственно клиенту банка, либо бенефициару, либо депоненту, но никак не банку. Указанные лица могут осуществлять распоряжение денежными средствами, банк таким полномочием не располагает. Во всех перечисленных выше договорах у собственников денежных средств, как и в случае с договором банковского счета, наблюдается сочетание вещных и обязательственных прав, что еще раз подтверждает сохранение вещно-обязательственной природы денежных средств за каждым из этих договоров.

Вышеизложенное понимание правовой природы денежных средств, находящихся на счетах в банках, неизбежно приводит к возникновению вопроса о возможности или невозможности защиты вещных прав на деньги посредством

предъявления иска о признании права собственности либо виндикационного иска.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник имеет право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения, однако в данной статье не конкретизируется перечень имущества, которое можно истребовать. В то же время в п. 3 ст. 302 ГК РФ четко указано на невозможность истребования денег от добросовестного приобретателя. Очевидно, что банк как раз и является таким добросовестным приобретателем, поскольку при заключении договора с клиентом не знает и не должен знать, кто на самом деле является собственником передаваемых ему денежных средств.

Однако подать иск о признании права собственности на деньги, находящиеся на счетах, заинтересованное лицо может, например, по искам супругов о признании права собственности на долю денежных средств [1]; по искам о наследовании [4]; по искам о признании права собственности на денежные средства, которые находятся на счете другого лица [3]; по искам учредителей юридических лиц о правах на денежные средства в связи с закрытием счета [2] и др.

В случае неправомерных действий банка, связанных с неправильным начислением процентов за пользование денежными средствами клиента; несвоевременным зачислением на счет клиента поступивших для него денежных средств; необоснованным списанием денег со счета клиента; невыполнением или несвоевременным выполнением указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета, а также в случае выдачи денег по вине банка не уполномоченному лицу, можно предъявить иск о возмещении причиненных убытков. В случае, когда деньги были выданы банком не уполномоченному лицу по причине неверных указаний самого клиента, необходимо предъявить кондикционный иск к лицу, которое неосновательно обогатилось за счет денег клиента.

Признание за клиентом права собственности на деньги, переданные банку на

условиях срочного вклада, позволяют говорить о компенсации потерь вкладчика в связи с их обесценением в результате инфляции. Возвращение клиенту денежных средств в этом случае должно сопровождаться их индексацией с учетом изменений потребительских цен, рассчитываемых органами Росстата, за вычетом стоимости банковских услуг. Выплачиваемые банком проценты за пользование деньгами при этом учитываться не должны, поскольку это часть дохода банка за переданные вкладчиком деньги в кредит заемщикам.

На сегодняшний день на законодательном уровне интересы вкладчиков в этой части совершенно не учитываются, что позволяет банкам зачастую действовать в ущерб вкладчикам. Примерами тому являются ставки по вкладам физических лиц, практикуемые Сбербанком. Так, по состоянию на февраль 2021 г.:

- по вкладу «Накопительный» установлена ставка в 3% годовых при сумме вклада от 3 000 рублей;

- по вкладу «Управляй» – 2,55% годовых при сумме вклада от 30 000 рублей (на 36 месяцев);

- по вкладу «Особый» – 2,65% годовых при сумме вклада от 700 000 рублей (на 36 месяцев);

- по вкладу «Пополняй» 3,35% годовых при сумме вклада от 5 000 000 рублей (на срок 36 месяцев) [6].

Указанные ставки Сбербанка по вкладам разительно отличаются от ставки рефинансирования Центрального Банка России, которая составляет 4,25% и под которую сам Сбербанк берет деньги у Центрального Банка России. Если учесть уровень инфляции в стране за 2020 г. в 4,91% [10], то станет ясно, что ведущий банк страны повышает свою рентабельность за счет клиентов. В особо невыгодной ситуации оказываются вкладчики, которые вносят деньги во вклад на сумму более одного миллиона рублей, поскольку с накопленных процентов на эту сумму взимается налог в 13%.

Остановимся на специфике электронных денежных средств, правовая природа которых ничем не отличается от вещно-

обязательственной природы безналичных денег. Как и в случае с ранее упомянутыми банковскими договорами, ФЗ № 161 не предусматривает перехода права собственности на деньги к оператору ЭДС от клиента, предоставившего их. Вещная связь с деньгами сохраняется за их собственником, у которого дополнительно к вещным правам на деньги появляются обязательственные права требования на основании заключенного с оператором ЭДС договора перевода соответствующих денежных средств или договора об использовании ЭСП, в том числе о приостановлении или прекращении операций по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления; фиксации направленных клиенту и полученных от него уведомлений; хранении соответствующей информации не менее трех лет; соблюдении сроков перевода ЭДС и др. (ст. 9, ч. 11 ст. 7 ФЗ № 161).

Специфика указанных прав требования определяется тремя главными отличиями правового режима ЭДС от правового режима обычных денежных средств:

1. Банковский счет клиенту при осуществлении оператором ЭДС учета ЭДС не открывается. Оператор только формирует запись, в которой отражается размер обязательства перед клиентом в размере предоставленной им суммы (ч. 4 ст. 7 ФЗ № 161). В отношении обычных денежных средств банк в соответствии с абз. 3 ст. 30 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банковской деятельности) открывает для клиентов необходимое им количество расчетных, депозитных и иных счетов.

2. Предоставление ЭДС оператору осуществляется исключительно для исполнения денежных обязательств клиента перед третьими лицами (п. 18 ст. 3 ФЗ № 161). Обычные денежные средства, согласно ст. 5 Закона о банковской деятельности, могут предоставляться не только для расчетного обслуживания, но и для хранения, а также для доверительного управления.

В-третьих, все распоряжения относительно ЭДС средств передаются операто-

ру ЭДС только с использованием ЭСП (п. 18 ст. 3 ФЗ № 161). К таковым применительно к рассматриваемому случаю относятся prepaid банковские карты, «электронные кошельки», «Интернет-банкинг». Что касается перевода обычных денежных средств, то, согласно Положению Центрального Банка Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», в отношении них используются платежные поручения, аккредитивы, инкассовые поручения, чеки, прямое дебетование.

В-четвертых, оператору ЭДС запрещено предоставлять клиенту денежные средства для увеличения остатка его ЭДС, а также начисление процентов на такой остаток (п. 5 и п. 6 ст. 7 ФЗ № 161). Указанные ограничения не распространяются на обычные денежные средства, привлеченные во вклады и на другие банковские счета (ст. 29 Закона о банковской деятельности).

Таким образом, категория «денежные средства» является общей для наличных денег и безналичных денежных средств, включая ЭДС, которые являются их разновидностью. Денежные средства, которые учитываются на банковских счетах, приобретают статус безналичных денежных средств и используются клиентом на основании банковских договоров. Денежные средства, которые не учитываются на банковском счете и подлежат на основании заключенных договоров с оператором ЭДС переводу с использованием ЭСП, приобретают статус ЭДС, которые также являются безналичными, но только перешедшими на более высокий уровень, поскольку расчеты с ними обеспечиваются электронными техническими средствами [9, с. 41].

Собственником переданных банку или оператору ЭДС денег в любом случае остается клиент, который сохраняет с ними вещную связь, позволяющую ему владеть и распоряжаться деньгами. Обязательственные права у клиента возникают на основании заключенного между ним и банком, а также оператором ЭДС соответствующего договора. При этом правовая

природа безналичных денежных средств и такой их разновидности, как ЭДС, является вещно-обязательственной. Вещная связь с деньгами сохраняется за клиентом на всем протяжении действия заключенного с банком, оператором ЭДС договора и продолжается до прекращения договора и получения остатка денежных средств. Обязательственный характер связи с деньгами возникает и сохраняется только на период действия договора и прекращается с прекращением его действия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 19 января 2010 года № 436 о взыскании половины доли вклада в пользу бывшего супруга // Сайт «Сейчас.ру. Новости России и мира»: [сайт]. URL: <https://www.lawmix.ru/obsh/19480> (дата обращения: 06.02.2021).

2. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 октября 2016 года № Ф104005/2016 по делу о признании права собственности на денежные средства, которые находились на банковском счете ликвидированной компании. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ACN&n=99708#09836123716164864> (дата обращения: 06.02.2021).

3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2015 г. № Ф05-101/2015 по делу № А40-18873/2014 о признании за учредителем права собственности на денежные средства на счете и об обязанности выдать денежные средства со счета // Правосудие: Судебная практика России: [сайт]. URL: <http://www.pravosudie.biz/923793> (дата обращения: 06.02.2021).

4. Решение Котовского городского суда Тамбовской области от 12 мая 2010 года № 2-212/2010 о признании права собственности на денежный вклад в порядке наследования // Судебная практика: [сайт]. URL: <http://resheniyasudov5.ru/3/50815/> (дата обращения: 06.02.2021).

5. *Белых В.С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. Раздел «Правовой режим денежных средств» // *Psyera*: [сайт]. URL:

<https://psyera.ru/6723/pravovoy-rezhim-denezhnyh-sredstv> (дата обращения: 06.02.2021).

6. Вклады СберБанка в Санкт-Петербурге. URL: <https://mainfin.ru/bank/sberbank/vklady/sankt-peterburg> (дата обращения: 10.02.2021).

7. Грибанов В.П. Границы свободы завещания вкладов // Банковское право. 2007. № 5. С. 113–114.

8. Кунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М.: Ста-

тут, 2004. 352 с.

9. Новицкий А.Н. Место электронных денег в финансовой системе государства // Банковское право. 2008. № 2. С. 40–42.

10. Росстат выдал окончательные данные по инфляции-2020 // Росбалт: [сайт]. URL: <https://www.rosbalt.ru/business/2021/01/12/1881728.html> (дата обращения: 10.02.2021).

11. Сайфуллин Р.Р. К вопросу о правовой природе безналичных денег // Вестник ФАС ЗСО. 2004. № 1. С. 80–86.