

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.43

**S.N. Bychkov, T.O. Boziev**

### **PROBLEMATIC ISSUES IN CLASSIFICATION OF CRIME AGAINST PERSONAL FREEDOM OF HUMAN BEING**

**Sergey Bychkov** – Senior Lecturer, the Criminal Law Department, Saint-Petersburg State University of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, PhD in Law, Associate Professor, Saint-Petersburg; **e-mail:** [snb0464@mail.ru](mailto:snb0464@mail.ru).

**Taulan Boziev** – Head of the Criminal Law Disciplines Department, PhD in Law, Associate professor, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, associate professor, Gatchina; **e-mail:** [boziev1975@yandex.ru](mailto:boziev1975@yandex.ru).

*The article deals with some disputable issues emerging in the process of classification of crime under Article 126 of Criminal Code of Russia "Abduction" with disposition of the said body of a crime being analyzed. Besides a set of suggestions being addressed to lawmakers dealing with the change of description of a punishable offense and its transformation from the simple to a descriptive one which is supposed to raise the efficiency of implementation of this norm. In addition the article provides assessment of the annotation to this norm.*

**Keywords:** classification of crime against personal freedom of a human being; abduction; withdrawal; displacement and retention of a human being; grounds for relief from criminal liability; voluntariness of hostages release.

**С.Н. Бычков, Т.О. Бозиев**

### **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА**

**Сергей Николаевич Бычков** – доцент кафедры уголовного права, Санкт-Петербургский университет МВД России, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail:** [snb0464@mail.ru](mailto:snb0464@mail.ru).

**Таулан Османович Бозиев** – зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail:** [boziev1975@yandex.ru](mailto:boziev1975@yandex.ru).

*В статье рассмотрены некоторые спорные вопросы, возникающие при квалификации преступления, предусмотренного статьей 126 УК РФ «Похищение человека». В частности, проанализирована диспозиция указанного состава преступления. Сформулированы предложения законодателю по изменению диспозиции и трансформации ее из простой в описательную, что, на взгляд авторов, может повысить эффективность применения данной нормы. Также в статье представлена критическая оценка примечания к исследуемой норме.*

**Ключевые слова:** квалификация преступлений против личной свободы; похищение человека; изъятие, перемещение и удержание человека; основания освобождения от уголовной ответственности; добровольность освобождения похищенного.

Уголовное законодательство любого государства защищает человека от общественно-опасных посягательств на его личную свободу, честь, достоинство и репутацию.

Российская Федерация не является исключением, и действующий уголовный закон предусматривает ответственность за посягательства подобного рода. В данной

статье будет обращено внимание на отдельные, по мнению авторов, проблемы, возникающие при квалификации преступления предусмотренного статьей 126 УК РФ «Похищение человека».

Статья 126 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за похищение человека. Диспозиция данной нормы относится к простому виду диспозиций, то есть к диспозиции, только называющей запрет и не раскрывающей никаких его признаков. Следовательно, для выяснения внутреннего содержания понятия «похищение человека» правоприменитель должен обратиться к судебной практике раскрывающей содержание, либо к доктринальному толкованию данного понятия. То есть объективная сторона данного преступления устанавливается посредством обращения к судебному прецеденту или доктринальному толкованию. Четко выработанной позиции по вопросу, что представляет собой похищение человека, в судебной практике и теории нет. Так, например, В.В. Агильдин и И.П. Парфиненко считают, что объективная сторона похищения человека выражается в изъятии (захвате) человека, перемещении его из привычной микросоциальной среды в иную и удержании, сопряженном с ограничением физической свободы на любой срок [1. С. 10]. Авторы учебника «Уголовное право России. Части общая и особенная» (выпущенного под редакцией профессора А.И. Рарога) полагают, что объективная сторона похищения человека включает в себя два обязательных действия: захват (завладение) человека и его перемещение [4. С. 286]. По мнению авторов Курса лекций «Уголовное право. Особенная часть» под редакцией Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко, С.Л. Никоновича, под похищением человека следует понимать завладение человеком помимо его воли и желания, сопровождающееся изъятием его из естественной микросоциальной среды и перемещением в иное место, избранное похитителями [5. С. 51]. В постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 17 мая 2000 года сказано следующее: «По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, пере-

мещение его с постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом». Авторы научно-практического пособия по применению УК РФ под редакцией Председателя Верховного Суда Российской Федерации профессора В.М. Лебедева придерживаются мнения, изложенного в вышеуказанном постановлении Президиума Верховного Суда РФ [3. С. 307, 312]. Неоднозначность подходов к определению признаков, образующих объективную сторону рассматриваемого преступления, может привести к ошибкам при квалификации и назначению несправедливого наказания, то есть к нарушению законности при отправлении правосудия.

По нашему мнению, говорить об изъятии человека из естественной, привычной среды, в которой он добровольно находится, как о конструктивном признаке похищения человека, по меньшей мере, не корректно. Потерпевший может быть изъят и из того места, в котором он уже насильственно удерживался, а, следовательно, это место не является для него естественным или привычным и тем более добровольным местом нахождения. Наиболее определенной в данном случае представляется позиция, отраженная в постановлении Президиума Верховного Суда РФ. Эта точка зрения должна найти свое отражение в уголовном законе. Считаем целесообразным изменить диспозицию статьи 126 УК РФ «Похищение человека», сформулировав ее в следующей редакции: «Похищение человека, то есть противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место, избранное похитителями, и последующем удержании в этом месте». Законодательно закрепленная дефиниция «похищение человека» будет способствовать не только правильной квалификации, но и поможет разбраться с проблемой разграничения похищения человека от незаконного лишения свободы. Ведь действующая редакция статьи 127 УК РФ «Незаконное лишение свободы» для уяснения признаков этого преступления отправляет нас к анализу признаков похищения человека, и лишь отсут-

стве этих признаков в содеянном позволяет говорить о незаконном лишении свободы. То есть и для правильной квалификации преступления по статье 127 УК РФ имеет значение законодательная формализация признаков похищения человека.

Также немаловажным представляется решение рассматриваемой проблемы и для отграничения похищения человека (ст. 126 УК РФ) от захвата заложника (ст. 206 УК РФ), так как объективные признаки этих составов включают в себя много общего: это и завладение человеком, и перемещение (при захвате заложника этот признак объективной стороны может отсутствовать), и удержание. Отсутствие законодательно определенной в предлагаемой редакции части 1 статьи 126 УК РФ цели понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия при похищении человека помогло бы правоприменителю более точно решать вопросы квалификации.

Немало дискуссионных вопросов вызывает и действующая редакция примечания к статье 126 «Похищение человека». Следуя буквальному толкованию текста примечания, можно прийти к выводу о том, что добровольное освобождение похищенного человека при отсутствии в действиях похитителя признаков другого состава преступления является основанием освобождения виновного от уголовной ответственности [2. С. 107]. Таким образом, наличие добровольности виновного при принятии решения об освобождении потерпевшего выступает в качестве основного условия освобождения от уголовной ответственности за похищение. По нашему мнению, эта позиция законодателя требует корректировки и подвергается справедливой критике в научной литературе. Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в рассматриваемой ситуации лишь в том случае, когда оно не только добровольно освободило похищенного, но и отказалось от реализации выдвигаемых при похищении условий и достижения поставленных целей. Как правильно отмечают авторы научно-практического пособия по применению УК РФ под редакцией Председателя

Верховного Суда Российской Федерации профессора В.М. Лебедева, «лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности за похищение человека, если освобождение похищенного состоялось после выполнения требований похитителей, когда их цель была достигнута и остался утраченным смысл дальнейшего удержания потерпевшего».

Так же целесообразно учитывать временной отрезок, в течение которого виновный удерживал потерпевшего в условиях несвободы. Предлагаем следующие критерии освобождения виновного в похищении человека от уголовной ответственности:

- совершение преступления против личной свободы впервые;
- добровольность, то есть лицо освобождает похищенного, осознавая возможность его дальнейшего удержания;
- в действиях виновного нет признаков другого состава преступления;
- требования похитителя еще не выполнены, цели похищения не достигнуты;
- длительность удержания не превышает трех суток.

По нашему мнению, предлагаемые изменения позволят избежать ошибок при квалификации преступления, предусмотренного статьей 126 УК РФ «Похищение человека».

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Агильдин В.В., Парфиненко И.П.* Преступления против свободы человека по российскому праву. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. 70 с.
2. *Бозиев Т.О.* Уголовное право. Общая часть. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2016. 141 с.
3. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / под ред. д.ю.н., проф., Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М.: Норма. 2005. С. 307, 312.
4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2013. 496 с.
5. Уголовное право. (Особенная часть): курс лекций / под ред. Л.В. Готчиной, А.В. Никуленко, С.Л. Никоновича. Тамбов–СПб.–Липецк: Изд-во Першина Р.В., 2015. 444 с.